

UCHWAŁA NR 34/2012
Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”
z dnia 22 maja 2012 roku

w sprawie wyrażenia przez Zarząd Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” opinii do projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2017” (WPGO) opracowanego przez ARCADIS Sp. z o.o.

Na podstawie art. 14b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. z 2010 roku Nr 185, poz. 1243 ze zm.), §11 ust. 1 i §12 ust. 1 pkt 3, § 14 pkt 2 i pkt 3 statutu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” (Dz. Urz. Woj. Kaliskiego z 1998 roku Nr 3, poz. 17 ze zm.), § 1 pkt 2 uchwały Nr VI/24/2012 Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 23 marca 2012 roku w sprawie ustalenia kierunków działania Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” na lata 2012 – 2014 oraz uchwały Nr VII/26/2012 Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie wyrażenia stanowiska w formie opinii do projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2017”, przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego Nr 1798/2012 z dnia 5 kwietnia 2012 roku uchwała się, co następuje:

- § 1.** Zarząd Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” wyraża opinię do Projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2017” w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały.
- § 2.** Upoważnia się Przewodniczącego Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” do przedstawienia stanowiska Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

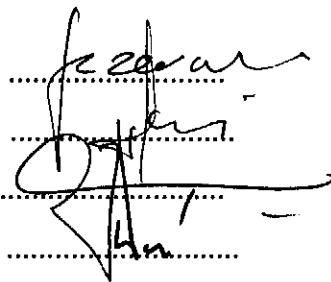
Członkowie Zarządu Związku

1. Tadeusz Czerwiński

2. Henryk Kujawa

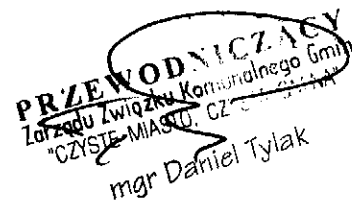
3. Jacek Walczak

4. Sebastian Wardecki



Handwritten signatures of the board members: Tadeusz Czerwiński, Henryk Kujawa, Jacek Walczak, and Sebastian Wardecki.

Przewodniczący Zarządu Związku



Official stamp and signature of the Chairman: PRZEWODNICZĄCY Zarządu Związku Komunalnego Gmin "CZYSSTE MIASTO, CZYSTA GMINA" mgr Daniel Tylak

UZASADNIENIE

do uchwały NR 34/2012

Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”

z dnia 22 maja 2012 roku

w sprawie wyrażenia przez Zarząd Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” opinii do projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2017” (WPGO) opracowanego przez ARCADIS Sp. z o.o.

Zgromadzenie Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, po zapoznaniu się z projektem „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 – 2017” upoważniło w swojej uchwale Nr VII/26/2012 z dnia 22 maja 2012 roku Zarząd Związku do przedstawienia stanowiska Związku do projektu WPGO.

Projektowany Region VIII jest jednym z największych obszarowo, a także pod względem liczby ludności. Na obszarze tego Regionu znajdują się dwie instalacje do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów, co wskazuje na to, iż obszar ten można bez żadnych konsekwencji podzielić na dwa równoznaczne regiony gospodarki odpadami – tak, jak ma to miejsce w obowiązującym obecnie Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2008 – 2011 z perspektywą na lata 2012 – 2018 Aktualizacja.

Za uwzględnieniem stanowiska Zarządu Związku w aktualizowanym WPGO przemawia wiele pozytywnych przesłanek, wśród których wymienić należy w szczególności:

- spełnianie przez ZUOK wymagań ustawowych dla instalacji regionalnej;
- możliwość zapewnienia przez tą instalację przyjęcia i przetworzenia, zgodnie z z wymogami najnowszej dostępnej techniki i technologii, pełnego strumienia odpadów wytworzonych przez mieszkańców gmin członkowskich Związku;
- stworzenie warunków umożliwiających dotrzymanie zobowiązań, wynikających z Memorandum Finansowego podpisanego między Rządem RP a Komisją Europejską

oraz umów i porozumień, koniecznych dla otrzymania pomocy unijnej na realizację inwestycji.

Ponadto należy mieć na uwadze także negatywne konsekwencje, oznaczające dla samorządów – gmin członkowskich przede wszystkim poważne problemy finansowe, gdyż taki efekt wywołać może konieczność zwrotu dotacji unijnej, jako skutek niedotrzymania tych zobowiązań.

W związku z powyższym należy podejmować wszelkie działania, mające na celu utrzymanie dotychczas istniejących granic regionu, gdyż utrzymanie strumienia odpadów na stałym poziomie jest konieczne dla właściwego funkcjonowania ZUOK, co w konsekwencji pozwoli na wypełnienie zobowiązań wynikających z umów zawartych między Rządem RP a KE.

Mając na uwadze racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, w tym dotacją z Unii Europejskiej, Zarząd Związku zobowiązuje Przewodniczącego Zarządu do zaangażowania się w proces aktualizowania WPGO, a w szczególności do podejmowania kroków mających na celu uznanie terenu działania Związku za Region Gospodarowania Odpadami zaś ZUOK „Orli Staw” za Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych

Mając powyższe na uwadze, przyjęcie niniejszej uchwały Zarządu Związku jest zasadne.

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Komunalnego Gmin
"CZyste MIASTO, CZYSTA GMINA"
mgr Daniel Tylak

OPINIA

Zarządu Związku do projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 - 2017” do wykorzystania na posiedzeniu Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w dniu 22 maja 2012 roku

Zarząd Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” na podstawie art. 14b ust.3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. z 2010 r. nr 185, poz. 1243 ze zm.), w związku z pismem Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 kwietnia 2012 roku, znak: DSR III.7011.10.2012 poniżej przedstawia swoją opinię do projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012 - 2017”.

Regiony gospodarki odpadami

Zarząd Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” opiniuje negatywnie proponowany podział na regiony Województwa Wielkopolskiego. Związek nie wyraża zgody na wchłonięcie obszaru działania Związku do bardzo dużego regionu VIII.

Dotychczas obowiązujący PGO dla Województwa Wielkopolskiego, obejmujący perspektywę na lata 2012-2019 stanowił dla Związku dokument podstawowy przy konstruowaniu zamierzeń i prowadzeniu działalności bieżącej. Zmiana wprowadzona w stosunku do tego planu, łącząca region Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z regionem konińskim oraz małym regionem, składającym się z gmin: Turek, Przykona, Brudzew, Władysławów burzy dotychczasowy układ, a naszym zdaniem, nie wynika z żadnych merytorycznych i racjonalnie uzasadnionych przesłanek. Dotychczasowy region, prawie całkowicie pokrywający się z obszarem działania Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, obsługiwany przez wybudowany przy współudziale Funduszu Spójności UE Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, bilansuje się samodzielnie, zgodnie z wdrażanymi zasadami gospodarki odpadami, zapewniając spójny, kompleksowy i efektywny system.

W nowo proponowanym regionie VIII zlokalizowane są dwie instalacje MBP (spośród czterech działających na terenie Wielkopolski). Nic nie stoi na przeszkodzie, z prawnego i organizacyjnego punktu widzenia, aby obie instalacje MBP spełniały wobec siebie rolę instalacji zastępczych w miarę posiadanych wolnych mocy przerobowych będąc zlokalizowanymi w sąsiednich regionach.

Ponadto w regionie zlokalizowana jest, jedna z dwóch planowanych w Wielkopolsce, instalacja TPOK w Koninie, która z racji swojego charakteru winna pełnić funkcję instalacji ponadregionalnej dla kilku sąsiednich regionów (np. VI, VII, IX) w zakresie zagospodarowania frakcji posiadającej wartość energetyczną, nie kwalifikującej się do odzysku a nie dopuszczonej do składowania. Projektowane instalacje MBP w sąsiednich regionach, po ich wybudowaniu, borykać się będą bowiem z problemem zagospodarowania tych strumieni odpadów. Instalacja TPOK w Koninie może przyjmować, zgodnie z obowiązującym prawem, odpady po sortowaniu z instalacji zlokalizowanych poza regionem w którym się znajduje.

Poza tym, zaproponowana koncepcja zasięgu regionu VIII burzy dotychczasowe założenia systemu gospodarki odpadami dla naszego obszaru działania i stanowi zagrożenie dla funkcjonowania

instalacji w „Orlim Stawie”, powodując w skrajnym przypadku konieczność zwrotu dotacji z Funduszu Spójności w wysokości 11 650 000 EUR oraz zapłacenia odsetek i kar. Utworzenie nowego, wielkiego regionu zmienia bowiem w zasadniczy sposób warunki ekonomiczne i organizacyjne działania instalacji ZUOK „Orli Staw” w stosunku do wniosku aplikacyjnego, grożąc nie osiągnięciem efektu ekologicznego zapisanego w Memorandum Finansowym, wskutek zmiany strumienia odpadów trafiających do instalacji w okresie trwałości projektu.

Stanowisko powyższe potwierdza także Minister Środowiska w piśmie z dnia 27 kwietnia 2012 roku, znak: DFEzfs-723-III/56/17323/12/gh,EK, skierowanym m.in. do Pana Marka Woźniaka, Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Zgodnie z naszą wiedzą żaden samorząd, ani żadna instalacja, nie wnioskowały o połączenie trzech niezależnych dotychczas regionów. Zmiana ta, zdaniem Zarządu Związku, nosi znamiona działań autorskich firmy ARCADIS, przyjętych bez żadnych konsultacji ze Związkiem, w imię nieuzasadnionych w projekcie powodów.

Przeciwko utworzeniu regionu VIII w proponowanym kształcie przemawiają także następujące względy:

- 1/5 ludności całego Województwa Wielkopolskiego znajduje się w Regionie VIII (ponad 700 tys. mieszkańców), przy średniej przypadającej na region w wysokości 400 tys. mieszkańców. Nie licząc aglomeracji poznańskiej, jest to jedyny tak liczny region. Kolejny pod względem liczebności obszar to Region IX – poniżej 500 tys. mieszkańców a Region III liczy zaledwie 180 tys. osób.
- Również pod względem powierzchni zajmowanej przez region, Region VIII jest na czele – obejmuje najwięcej, bo aż 60 gmin, co stanowi 1/4 wszystkich gmin w Województwie Wielkopolskim (240). Kolejny region, czyli Region I obejmuje 40 gmin. Najmniejsze regiony mają po 10, 14, 18 czy 20 gmin.
- Łączenie dwóch systemów i Związków w jednym regionie nie znajduje żadnego merytorycznego uzasadnienia, stanowi natomiast zagrożenie dla ważnego interesu społecznego. Ponadto tworzenie jedynego w województwie tak dużego i licznego regionu z wieloma instalacjami może prowadzić do dezorganizacji systemu, z niekorzystnym rozwiązaniem dla mieszkańców oraz finansów jednostek samorządowych.

Z analizy powyższych zestawień nasuwa się zasadnicze pytanie: Dlaczego Region VIII jest tak duży a inne nie? Dlaczego nie połączono, np. Regionu III i IV lub np. regionu konińskiego z Regionem VII, nie posiadającym obecnie żadnej instalacji?

Pozostawienie w obecnym kształcie, zgodnie z obowiązującym jeszcze WPGO, oddzielnie regionu wokół ZUOK „Orli Staw” (22 gminy, ponad 320 tys. mieszkańców) i regionu konińskiego (38 gmin, 380 tys. mieszkańców) zlikwiduje dziwne dysproporcje pomiędzy wielkościami i liczebnością proponowanych regionów, gdyż te dwa regiony należeć będą do „średnich” i każdy z nich posiada już działającą regionalną instalację.

Wnoskujemy, w imieniu 21 gmin tworzących Związek, o zmianę WPGO w tym zakresie i pozostawienie granic regionu pokrywającego się z obszarem działania Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” utworzonego przez gminy w celu organizacji systemu

zagospodarowania odpadów, z uwzględnieniem gmin (Szczytniki, Żelazków, gmina wiejska Sieradz), które zgłosiły akces przystąpienia do Związku.

Zastępcza obsługa regionów

Naszym zdaniem zagadnienie to nie zostało wystarczająco rozwinięte w projekcie planu. Poza rysunkiem nr 13, który zawiera dziwne informacje, np. wskazuje składowisko ZUOK „Orli Staw”, które notabene w planie nie jest składowiskiem regionalnym, jako zastępcze a nie wskazuje, że regionalna sortownia, czy kompostownia w ZUOK „Orli Staw” może być zastępcza np. w przypadku awarii regionalnej sortowni, czy kompostowni w Koninie.

Naszym zdaniem zamierzenie ustawodawcy mówiące o konieczności wskazania instalacji zastępczych zostało przez projektantów planu źle zrozumiane. Na przykład, w projektowanym Regionie VIII istnieją dwie instalacje: Konin i „Orli Staw” posiadające status regionalnych instalacji MBP i naszym zdaniem to one powinny być wzajemnie dla siebie instalacjami zastępczymi na wypadek awarii lub braku możliwości przyjmowania odpadów z innych przyczyn. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby znajdowały się one w dwóch oddzielnych instalacjach regionalnych. Po co więc cała sieć innych instalacji zastępczych w regionie?

Wnioskujemy o ustanowienie instalacji w Orlim Stawie i w Koninie instalacjami zastępczymi wobec siebie działającymi w ramach dwóch odrębnych regionów gospodarki odpadami.

Stacje przeładunkowe odpadów

W projekcie planu nie rozważono i nie przewidziano budowy stacji przeładunkowych odpadów i nie pokazano istniejących. Na przykład integralną częścią ZUOK „Orli Staw” jest Stacja Przeładunkowa Odpadów w Sieradzu. Funkcjonują też stacje przeładunkowe w okolicach Leszna czy innych miejscowości. Stacje przeładunkowe stanowią bardzo istotny element logistyczny w kompleksowych systemach gospodarki odpadami, stanowiąc dodatkowe „bramy” ZZO. Tylko ujęcie ich w WPGO umożliwi skierowanie do nich strumienia odpadów trafiających do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, jakim jest Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”.

SPO w Sieradzu nie jest ujęta w WPGO województwa łódzkiego, gdyż obszar ten przypisany jest do wielkopolskiego PGO.

Wnioskujemy o ujęcie w Planie Gospodarki Odpadami, Stacji Przeładunkowej Odpadów przy ul. Dzigorzewskiej 4 w Sieradzu będącej integralnym elementem ZUOK „Orli Staw”. (mającej status instalacji regionalnej w technologii MBP).

Składowiska inne niż obojętne i niebezpieczne

Krajowy Plan Gospodarki Odpadami w pkt 5.1.4. przyjął priorytet, aby w poszczególnych województwach następowała stopniowa redukcja ilości małych, nieefektywnych składowisk lokalnych i zapewnienie funkcjonowania składowisk ponadgminnych w ilości 5 do maksymalnie 15 w skali województwa do 2014 roku.

Stąd w WPGO, który w myśl art.14.3 ustawy o odpadach powinien być zgodny z KPGO, po 2014 roku nie powinno funkcjonować więcej niż 15 składowisk odpadów innych niż niebezpieczne lub obojętne,

czyli średnio w regionie po 2014 roku mogą działać po 2 takie składowiska. Tymczasem projekt WPGO przewiduje działanie w Województwie Wielkopolskim 35 obecnie czynnych składowisk oraz 8 planowanych do wybudowania, czyli razem 42 składowisk – 3 razy więcej niż ilość zalecana przez KPGO.

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, zgodnie z wytycznymi dyrektyw unijnych, od początku swojej działalności dbał, w rejonie swojego działania, o likwidację dzikich i zamknięcie składowisk niespełniających warunków w rejonie swojego działania oraz ich rekultywację. Również dzięki naszym staraniom, wszystkie składowiska (oprócz wybudowanego w ramach projektu Funduszu Spójności składowiska wchodzącego w skład ZUOK „Orli Staw”) zostały zamknięte i większość z nich jest zrehabilitowana. W ten sposób nasz obszar działania został dostosowany pod tym względem do zaleceń KPGO i dyrektyw unijnych. Niestety, przyłączenie regionu przypisanego do ZUOK „Orli Staw” do regionu konińskiego, w którym ma działać kilka składowisk przekreśla nasz trud poniesiony w tym zakresie na kształtowanie docelowego systemu gospodarki w regionie.

Konsultacje społeczne

Zgodnie z art. 39 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz.1227 ze zm.) **projekt WPGO wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko należy poddać konsultacjom społecznym. Prognoza nie została poddana konsultacjom.**

Z przykrością odnotowujemy także, że na etapie tworzenia projektu WPGO nie konsultowano jego założeń i danych wyjściowych ze Związkiem Komunalnym Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” skupiającym 21 gmin, zamieszkałych przez ponad 320 tys. mieszkańców. Stąd pojawiły się także elementarne nieścisłości w opisie parametrów technicznych naszego systemu i instalacji. Ponadto uważamy, że opracowany przez Związek i obowiązujący dotychczas Wspólny Plan Gospodarki Odpadami dla gmin należących do Związku nie był w żaden sposób uwzględniony w opracowaniu nowego WPGO.

Uwagi różne

zawierające m. in. błędy w ustaleniu okoliczności faktycznych, będących podstawą sporządzenia planu, błędy rachunkowe i usterki edytorskie

1. Autorzy projektu WPGO w większości przypadków posługują się danymi z 2010 roku, który przyjęli za rok bazowy. O ile, w niektórych sytuacjach jest to usprawiedliwione brakiem późniejszych danych statystycznych, o tyle przedstawianie ilości, rodzaju instalacji, ich przepustowości itd., w oparciu o nieaktualne dane powoduje, że inwentaryzacja stanu istniejącego i wynikająca z niej diagnoza nie jest rzetelna i obarczona jest dużym błędem, gdyż właśnie w ostatnim czasie bardzo dużo działa się w gospodarce odpadami.
2. S.11. – prosimy o dodanie do wykazu stosowanych skrótów:
 - ZUOK – Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, gmina Ceków Kolonia.

• SPO – Stacja Przeladunkowa Odpadów Komunalnych w Sieradzu (woj. łódzkie)

3. S. 12 – w p. 11 i s. 21 - jako źródła informacji do projektu Planu podaje się wizje lokalne – żadna taka wizja nie miała miejsca w Związku Komunalnym Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, który zgodnie ze statutem zajmuje się od 15 lat gospodarką odpadami na obszarze 20 gmin, ani w instalacji ZUOK „Orli Staw” – jednej z czterech instalacji MBP w Wielkopolsce.
4. S. 12 i s. 21 - nie przeprowadzono pełnej i rzetelnej ankietyzacji naszej instalacji – w trakcie wypełniania ankiety nie wyrażano zgody na ujęcie zamierzeń inwestycyjnych Związku nie posiadających jeszcze stosownych decyzji administracyjnych, jednak ujętych w planach strategicznych Związku. Być może ankiety nie były wyczerpująco sformułowane a brak wizji lokalnych pogorszył sytuację, gdyż obraz stanu rzeczywistego, przynajmniej naszego regionu jest zniekształcony i daje mylne wyobrażenie o organizacji działającego tu systemu.
5. S.12 i s. 21 - w źródłach informacji nie ujęto „Wspólnego planu gospodarki odpadami dla gmin – członków Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina – aktualizacja na lata 2009 – 2012 z perspektywą na lata 2013 - 2020”, który ustanawiał system gospodarki odpadami na obszarze działania Związku. Związek domniemywa, że zapisy tego dokumentu, przyjętego przez rady 20 gmin do stosowania, nie były brane wcale pod uwagę. Natomiast jako źródło informacji podano: „Materiały źródłowe” – to typowy pleonazm.
6. S. 13 i s.39 – informacja , że na terenie województwa na koniec 2010 roku działała jedna instalacja MBP w Orlim Stawie o wydajności 113 000 Mg/rok jest nieprawdziwa podwójnie: instalacja posiada wydajność 96 500 Mg/rok oraz nie jest jedyną w województwie, ponieważ w tym samym projektowanym regionie znajduje się druga instalacja w Koninie. Także instalacja w Trzebani k. Leszna jest trzecią instalacją MBP i posiada wydajność różniącą się od podanej w treści projektu WPGO.
7. Diagnoza stanu na s. 13 i na s. 39, że ”Moc przerobowa instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie Województwa Wielkopolskiego na dzień 31.12.2010 r. była wystarczająca dla wytwarzanej masy odpadów komunalnych” jest chyba przesadnie optymistyczna i nie odpowiada w żaden sposób rzeczywistości a tym bardziej treści dalszej części projektu WPGO.
8. S. 13. I s. 41 p. 6 – na terenie województwa zlokalizowanych było 38 składowisk nie spełniających wymagań ochrony środowiska – jest niezgodna z tabelą ze str. 118 – 184, gdzie składowisk jest tylko 32. Poza tym nie wszystkie one należą do grupy składowisk niespełniających wymagań lub o wyczerpującej się pojemności. Na tej liście znalazły się także składowiska (np. w Koninie), które nie należą do tej grupy. **Problemy w zakresie składowisk nie zostały wcale zidentyfikowane.**
9. S. 14 i s. 50 - w wyliczeniu instalacji do odzysku oraz unieszkodliwiania odpadów na terenie województwa nie została ujęta instalacja w ZUOK „Orli Staw” .
10. S.15. i s.79. - cele główne są bardzo ogólne, nie odpowiadają poziomowi województwa, niektóre przepisane z poziomu KPGO bez uszczegółowienia na poziom wojewódzki a niektóre wcale nie są celami, np. p.1. p.2. to kierunki działań, sposoby realizacji celów.

Podobnie ma się sprawa z celami szczegółowymi. To w większości cele przepisane z KPGO i nazwane celami szczegółowymi. Czy wszystkie regiony mają mieć takie same cele szczegółowe? Może niektóre trochę się jednak różnią i powinny mieć sformułowane cele szczegółowe lokalne.

Ponadto w p. 1. należy dopisać przed wyrazem „oraz”: „najpóźniej do roku 2013”, gdyż inaczej **to zdanie jest sprzeczne z KPGO**. W p. 3 na str. 15, w ostatnim zdaniu brak określenia roku.

11. S. 18 – Regiony gospodarowania odpadami – brak określenia jednoznacznych merytorycznych kryteriów ustalania regionów gospodarki odpadami, diagnozy stanu w regionie z docelową wizją systemu w każdym z regionów bilansującą wydajność instalacji ze strumieniem wytwarzanych odpadów. Ogólny zapis nie stanowi opisu systemu. Brak odniesienia do działających związków międzygminnych utworzonych w celu gospodarowania odpadami i obszarów ich działania w odniesieniu do planowanych regionów.
12. S. 19 – Organizacja systemu gospodarowania odpadami w regionach - Brak określenia systemu instalacji zastępczych w stosunku do istniejących w sytuacjach awaryjnych oraz do czasu wybudowania instalacji docelowych. Zapis o instalacjach termicznego przekształcania odpadów sugeruje planowane inne inwestycje w tym zakresie nie precyzując w dalszej części projektu WPGO ich potencjalnej lokalizacji. (takie instalacje do odzysku energii z odpadów ma ambicje realizować nasz Związek na terenie obszaru swojego działania w skali mikro, czyli na potrzeby lokalnych dużych skupisk mieszkańców).
13. S. 20 – Tabela zawiera rażące błędy rachunkowe – dla regionu VIII kwoty z poszczególnych lat różnią się od sumy, podobnie w regionie VII. S. 22 p.1.3. p. 5 – W projekcie WPGO nie określono nigdzie kryteriów rozmieszczenia obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami oraz ich planowanych wydajności, co wchodziło w zakres opracowania.
14. S. 22 p.1.3. p. 11 – w projekcie WPGO nie określono podziału zadań ujętych w tym punkcie.
15. S. 24 – Jakie przesłanki merytoryczne sugerują połączenie dwóch spośród czterech największych miast województwa w jeden region, gdy pozostałe regiony stanowią znacznie mniejsze jednostki. Proponowany region VIII obejmuje 20% ludności Wielkopolski (702 000).
16. S.35 – w tabeli 10 poz.2 poprawna nazwa brzmi: Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, także błędnie przypisano gminę Brzeziny do woj. łódzkiego. Jest to gmina leżąca w Wielkopolsce, Stawiszyn to gmina i miasto.
17. S. 35 Tabela 10 poz. 3 - według naszej wiedzy nie jest to Związek, ale jak sama nazwa mówi jest to ZUO.
18. S 35. Tabela 10 poz.4 – Zgromadzenie Związku jest jego organem i nie figuruje w jego nazwie.
19. S. 41 p. 2.1.5. – brak informacji o składowiskach zamkniętych, ale nie poddanych rekultywacji – np. składowisko w Czmoniu k. Kórnik. Brak także odniesienia do braku wydajności instalacji, zwłaszcza w zakresie redukcji strumienia odpadów biodegradowalnych

kierowanych do składowania. **Identyfikacja problemów niezwykle ogólna – pasuje do każdego województwa, nic o problemach szczególnych dla naszego województwa,**

20. S. 61 p. 2.3.4.7. – brak zbilansowania pojemności składowisk na azbest z potrzebami województwa. Brak systemu gromadzenia azbestu w regionach.
21. S. 65 p. 2.3.4.12 – brak bilansu wydajności instalacji do zagospodarowania osadów ściekowych i propozycji rozwiązania gospodarki osadowej.
22. S. 84 – p.5.1.1. w tytule - jaka jest różnica między działaniami zmierzającymi do zapobiegania powstawaniu odpadów a ograniczeniem ilości odpadów? Zgodnie z ustawą o odpadach powinno być: „środki służące zapobieganiu powstawaniu odpadów i ocena ich użyteczności”.
23. S. 86 – Opis systemu gospodarki odpadami , naszym zdaniem to nie system, ale zestaw ogólnikowych życzeń. Poza tym powinien mieć chyba nazwę: System gospodarki odpadami zawierających frakcje biodegradowalne, bo inaczej jest bardzo mylący. Rysunek nr 8 – przed Uwaga – brak znaku gwiazdki.
24. S.95 p. 6.2. – na jakiej podstawie merytorycznej wprowadzono zmianę regionów łącząc dwa dotychczasowe samowystarczalne w pełni regiony i trzeci małe tworząc Region VIII obejmujący ponad 700 000 mieszkańców, likwidując jednocześnie w pełni zbilansowany region skupiony wokół ZUOK „Orli Staw” obejmujący gminy członkowskie ZKG „Czyste Miasto, Czysta Gmina”? Brak określenia kryteriów wyznaczania regionów nie pozwala na wysnucie logicznych wniosków w tym zakresie.
25. S. 111 – pp. a) – na jakiej podstawie zakłada się, że wydajność części biologicznej winna wynosić 50% części mechanicznej. Według naszych doświadczeń i danych nie jest to zgodne z rzeczywistością. Według ostatniej wersji projektu *rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych*, w instalacji MBP, poza odpadem o kodzie 19 05 99, może być także wytwarzany odpad o kodzie 19 05 03.
26. S. 111 – pp. c) – strumień odpadów kierowanych do składowania zależy od technologii MBP i może znacznie różnić się od zapisanych w projekcie WPGO 50%. Skąd pochodzi ten wskaźnik??
27. S. 113 – określenie gmin, które w Regionie VIII „przynależą” do ZUOK „Orli Staw” nie wpływa w żaden sposób na ukierunkowanie strumienia odpadów i nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia przepisów prawa. Prosimy o wyjaśnienie sensu tego zapisu i jego ewentualnych implikacji prawnych oraz wpływu na gospodarkę odpadami w Regionie VIII.
28. S.171 – Tabela 110 p. 4. – błąd w adresie instalacji. Poprawny adres: ZUOK „Orli Staw” Orli Staw 2, 62-834 Ceków. Brak informacji o Stacji Przetadunkowej Odpadów w Sieradzu, która jest elementem składowym instalacji ZUOK „Orli Staw”. Taki błąd skutkuje niemożnością kierowania określonych strumieni odpadów do ZUOK „Orli Staw” poprzez Stację Przetadunkową Odpadów (SPO) w Sieradzu. W opisie brak informacji o kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów w ZUOK „Orli Staw” będącej jego integralną częścią. Kompostownia posiada wydajność 15 000 Mg/rok odpadów biodegradowalnych z grupy 20 w

ramach mocy przerobowych instalacji MBP wynoszących 33 000 Mg/rok. ZUOK „Orli Staw” jest w trakcie uzyskiwania dopuszczenia do obrotu produktu - środka poprawiającego właściwości gleby o nazwie handlowej HUM-OS. Dysponujemy pozytywną opinią wydaną 5 grudnia 2011 roku przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach o przydatności środka do stosowania w uprawach polowych oraz do rekultywacji gruntów oraz opinią Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach, dotyczącą przydatności środka poprawiającego właściwości gleby, występującego pod nazwą HUM-OS w uprawie roślin ozdobnych i na trawniki z dnia 10 maja 2012 roku.

29. S. 172 – w tabeli brak jest opisanej sortowni w ZUOK „Orli Staw”. Chodzi tu o pewną konsekwencję. Jeśli wpisano sortownie należące do instalacji MBP w Koninie to chyba powinna być wpisana i druga z instalacji MBP w Orlim Stawie. A może tu mowa o czymś innym?
30. S. 173 - ta sama uwaga co powyżej, tylko że w odniesieniu do kompostowni.
31. s. 175 – dlaczego w tabeli 114 nie ma kolumn takich, jak we wcześniejszych tabelach: rodzaj decyzji i jej data ważności, podstawa prawna a także nazwa i adres zarządzającego. To bardzo istotne dane.
32. S. 175 Tabela 113 – brak danych w kolumnie 6 nie zezwala na zbilansowanie wolnej pojemności. Takie dane dostępne są w składanych do WIOŚ przeglądach prawidłowo prowadzonych składowisk. Także nazwy instalacji budzą pewne zastrzeżenia.
33. S. 177 p. a) część biologiczna – nieuzasadnione jest przyjmowanie wskaźnika 50% dla wydajności części biologicznej instalacji MBP. Jest to uzależnione od morfologii oraz wielkości oczka sita. W przypadku instalacji MBS, dopuszczalnej w nowej wersji rozporządzenia dotyczącego MBP, wydajność ta winna być diametralnie różna.
34. S. 178 Tabela 117 p. 2. – lista kodów przetwarzanych odpadów powinna być pełna i kompletna. Jest ona określona w decyzji środowiskowej. Podana informacja jest myląca.
35. S. 179 Tabela 117 p. 5 – brak określenia wydajności kompostowni.
36. S. 180 – w piątym akapicie podano nieprawdę, gdyż w regionie jest taka instalacja - kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów w ZUOK „Orli Staw” będąca jego integralną częścią. Kompostownia posiada całkowitą wydajność 15 000 Mg/rok odpadów biodegradowalnych z grupy 20 w ramach mocy przerobowych instalacji kompostowni MBP wynoszących 33 000 Mg/rok. ZUOK „Orli Staw” jest w trakcie uzyskiwania dopuszczenia do obrotu produktu - środka poprawiającego właściwości gleby o nazwie handlowej HUM-OS.
37. S. 194 – tekst nad tabelą – zapis sprzeczny z zapisem na str. 199 i z nazwą tabeli na str. 226.
38. S. 195 Tabela 126 p. 10 – Ograniczenie budowy nowych składowisk odpadów tylko do tych dla których zostały już wydane stosowne decyzje nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Każde składowisko winno posiadać w określonym czasie wydane stosowne decyzje.
39. S. 220 – p.2 – czy tylko dwie gminy (Kłodawa i Koło) są odpowiedzialne za likwidację dzikich wysypisk w Wielkopolsce?

40. S. 221 – p. 4 – brak informacji na temat rekultywacji składowiska w Kamieniu gm. Ceków Kolonia.
41. S. 221 p. 5 – Czy tylko 4 gminy (Kłodawa, Sompolno, Strzałkowo, Koło) są odpowiedzialne za monitoring zamkniętych składowisk w Wielkopolsce? Poza tym na bieżąco musi być monitorowane każde składowisko.
42. S. 221 p. 8 – Czy na terenie całej Wielkopolski powstanie tylko 1 gminny punkt gromadzenia odpadów?
43. **S. 200 - Generalnie tabela 127 jest trochę dziwna i momentami nawet niepokojąca. Np. „Zadania z zakresu gospodarki odpadami planowane do realizacji w regionach (wg informacji uzyskanych z ankiet) nie wiadomo co mają przedstawiać. Są to bowiem tylko zadania zaplanowane przez samorzady lub spółki i wynikają głównie ze stanu wiedzy urzędników a zwłaszcza zasobności finansowej Inwestorów. Tymczasem plan wojewódzki, naszym zdaniem, powinien, po dogłębnej analizie, formułować pewne zadania, które nie są przewidziane w ankietach a są niezbędne do prawidłowej, racjonalnej i zgodnej z prawem gospodarki odpadami. Plan powinien dawać wytyczne, być drogowskazem dla gmin.**
44. S. 226 – Tabela 128 - Tabela zawiera rażące błędy rachunkowe – dla regionu VIII kwoty z poszczególnych lat różnią się od sumy, podobnie w regionie VII – prosimy o wyjaśnienie lub poprawienie błędów. Ta tabela to podsumowanie tabeli nr 127. Dotyczy więc jej ta sama uwaga co powyżej.
45. Załącznik 1 nosi tytuł „Wykaz instalacji do odzysku lub innego niż składowanie unieszkodliwiania **odpadów komunalnych** zlokalizowanych na terenie województwa wielkopolskiego –według stanu na 31.12.2010r.”, tymczasem w tabeli nr 3 (str. 47) podano dane dotyczące **składowisk odpadów**, na których nie są składowane odpady komunalne a w tabeli nr 4 (str.48) podano dane składowiska odpadów niebezpiecznych, na którym składowane są także niebezpieczne odpady komunalne. Należałoby doprecyzować tytuł załącznika w zakresie; po pierwsze czy dotyczy tylko odpadów komunalnych, po drugie, jeżeli nie tylko takich odpadów, to należałoby usunąć zapis dotyczący *innego niż składowanie procesu unieszkodliwiania*.
46. Załącznik str. 47-49 w Tabelach nr 3 do nr 5 wstawiono kolumny zatytułowane „współrzędne geograficzne” przy czym w żadnej komórce tych współrzędnych nie podano. Po co zatem taka kolumna?
47. Załącznik s. 30 – p. 2 – błąd w adresie instalacji. Poprawny adres: **ZUOK „Orli Staw”, Orli Staw 2, 62-834 Ceków**. Podano całkowitą wydajność instalacji kompostowni tj. 33000 Mg/rok podczas gdy wynosi ona dla odpadów o kodzie 19 08 05 – 8000 Mg/rok (jest to maksymalna roczna ilość dla kompostowania osadów ściekowych wynikająca z pozwolenia zintegrowanego).
48. Załącznik s. 35 – p. 19 – błąd w wydajności instalacji – wynosi ona dla grupy odpadów 17 01 – 11 000 Mg/rok (jest to maksymalna ilość wynikająca z pozwolenia zintegrowanego).

49. Załącznik s.50-51, p.3 – Powinno być Miasto Kalisz, Miasto Sieradz. Błąd w liczbie mieszkańców podanej dwa razy i za każdym razem źle. Powinno być: ponad 300 000 mieszkańców.

50. Tabela s. 222 - prosimy o uzupełnienie tabeli pt. Zadania z zakresu gospodarki odpadami planowane do realizacji w regionach (wg informacji uzyskanych z ankiet) na str. 222 o następującą pozycję dodaną po p. 11:

- Nazwa zadania: Instalacja do termicznego przekształcania frakcji kalorycznej odpadów z wykorzystaniem ciepła dla celów komunalnych i/lub przemysłowych.
- Jednostka odpowiedzialna: ZKG „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, miasto/gmina
- Lata realizacji : 2012 -2023
- Koszty planowane: 40 mln PLN
- Źródła finansowania: środki własne, środki zewnętrzne.

51. Numeracja lp. w niektórych tabelach nie jest prawidłowa, nie rozpoczyna się od 1, tylko jest kontynuacją numerowania wynikającą z powielania tabel.

Ponadto Zarząd Związku zwraca się z prośbą o ujęcie gminy wiejskiej Sieradz, jako przynależnej do regionu tworzonego wokół instalacji ZUOK „Orli Stawi” działającego w ramach ZKG „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. Gmina Sieradz wyraziła swoją wolę przynależności do tego regionu pismem skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi i w Poznaniu oraz jest zainteresowana przystąpieniem do ZKG „Czyste Miasto, Czysta Gmina”. W sprawie przystąpienia gminy do Związku trwają zaawansowane przygotowania formalne.

CZŁONEK ZARZĄDU
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
Jacek Walczak

CZŁONEK ZARZĄDU
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
Tadeusz Czerwiński

CZŁONEK ZARZĄDU
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
Sebastian Wardecki

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Komunalnego Gmin
„CZYSŁE MIĄSTO, CZYSTĄ GMINĄ”
mgr Daniel Tylak

CZŁONEK ZARZĄDU
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
Henryk Kujawa