

UCHWAŁA Nr 50/2012
Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”
z dnia 19 grudnia 2012 roku

w sprawie przyjęcia stanowiska Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” dotyczącego wniesionego sprzeciwu do uchwały Nr X/36/2012 Zgromadzenia Związku z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za usługi zagospodarowywania odpadów, korzystania z obiektów, instalacji i urządzeń Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” – Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, gm. Ceków – Kolonia od dnia 1 stycznia 2013 roku

Na podstawie art. 73 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz § 11 ust. 1 oraz § 13 statutu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” (Dz. Urzędowy Woj. Kaliskiego z 1998 r. Nr 3, poz.17 ze zm.) uchwała się, co następuje:

- § 1. Po zapoznaniu się z treścią wniesionego sprzeciwu do uchwały NR X/36/2012 Zgromadzenia Związku z dnia 28 listopada 2012 roku, Zarząd Związku nie zgadza się z tezami zawartymi w złożonym sprzeciwie.
- § 2. Zarząd Związku przyjmuje argumenty zawarte w opinii prawnej, stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członkowie Zarządu Związku:

1. Tadeusz Czerwiński
2. Henryk Kujawa
3. Jacek Walczak
4. Sebastian Wardęcki

.....
.....
.....
.....

Przewodniczący Zarządu Związku:

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Komunalnego Gmin
"CZYSSTE MIASTO, CZYSTA GMINA"
mgr Daniel Tylak

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 50/2012

Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”

z dnia 19 grudnia 2012 roku

w sprawie przyjęcia stanowiska Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” dotyczącego wniesionego sprzeciwu do uchwały Nr X/36/2012 Zgromadzenia Związku z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za usługi zagospodarowywania odpadów, korzystania z obiektów, instalacji i urządzeń Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” – Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, gm. Ceków – Kolonia od dnia 1 stycznia 2013 roku

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 roku Ewa Maciaszek, Radosław Kołaciński, Henryk Kujawa oraz Jolanta Mancewicz, działający jako członkowie Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” (przedstawiciele Miasta Kalisza) złożyli na ręce Przewodniczącego Zgromadzenia Związku Prezydenta Miasta Kalisza Janusza Pęcherza sprzeciw do uchwały Nr X/36/2012 r. Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 28 listopada 2012 roku.

Składający sprzeciw podnieśli, iż w/w uchwała w zakresie § 2 i § 3 podjęta została niezgodnie z obowiązującym prawem. Sprzeciw został oparty na 3 podstawowych zarzutach, o których mowa poniżej:

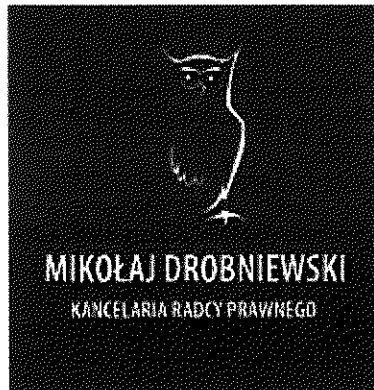
- 1) zarzut naruszenia przez treść § 2 uchwały przepisu art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy o gospodarce komunalnej,
- 2) zarzut naruszenia przez treść § 2 uchwały przepisów dotyczących nadużywania pozycji dominującej,
- 3) zarzut naruszenia przez § 3 uchwały treści art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej.

Zarząd Związku po dogłębnej analizie wniesionego sprzeciwu uznaje, iż:

- 1) § 2 w/w uchwały określa sposób ustalenia ceny i nie może być uznany, jako sprzeczny z ustawą o gospodarce komunalnej,
- 2) wnoszący sprzeciw nie wskazali na czym polega nadużywanie pozycji dominującej poprzez przyjęcie treści § 2 uchwały,
- 3) § 3 uchwały wskazuje sytuacje kiedy organ wykonawczy Związku upoważniony jest do ustalenia wysokości opłat i w swej treści jest zgodny z dotychczasowymi uchwałami podejmowanymi przez Zgromadzenie.

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Komunalnego Gmin
„CZYSSTE MIASTO, CZYSTA GMINA”

mgr Dariusz Tyłak



OPINIA

Sporządzający: radca prawny Mikołaj Drobniowski
Zlecający opinię: Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”
Data sporządzenia: 10 grudnia 2012 rok
Przedmiot opinii: ocena prawna sprzeciwu z dnia 4 grudnia 2012 roku do uchwały Nr X/36/2012 r. Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 28 listopada 2012 roku

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 roku Ewa Maciaszek, Radosław Kołaciński, Henryk Kujawa oraz Jolanta Mancewicz działający jako członkowie Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” (przedstawiciele Miasta Kalisza) złożyli na ręce Przewodniczącego Zgromadzenia Związku Prezydenta Miasta Kalisza Janusza Pęcherza sprzeciw do uchwały Nr X/36/2012 r. Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 28 listopada 2012 roku.

Składający sprzeciw podnieśli, iż w/w uchwała w zakresie § 2 i § 3 podjęta została niezgodnie z obowiązującym prawem. Sprzeciw został oparty na 3 podstawowych zarzutach, o których mowa poniżej.

Zarzut naruszenia przez treść § 2 uchwały przepisu art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy o gospodarce komunalnej

W ocenie wnoszących sprzeciw brak jest podstaw prawnych do przyjęcia upustów cenowych wobec braku regulacji ustawowej w tym zakresie.

Odnosząc się do powyższego twierdzenia wskazać należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy o gospodarce komunalnej z dnia 20 grudnia 1996 roku: *„Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego”*.

Z powyższego przepisu wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma uprawnienie do ustalenia **wysokości cen i opłat** albo **sposobu** ustalenia wysokości cen i opłat. W przypadku Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” rozliczenie za korzystanie z usługi zagospodarowania odpadów następuje z podmiotami dostarczającymi odpady za okresy miesięczne. Na podstawie kwitów wagowych obliczana jest ilość i rodzaj dostarczonych odpadów i wystawiana faktura VAT na rzecz podmiotu dostarczającego odpady. Wykonanie § 2 w/w uchwały będzie w praktyce oznaczało, iż po zakończeniu miesiąca i zliczeniu ilości dostarczonych odpadów frakcji suchej oraz ilości dostarczonych odpadów zmieszanych, ustala się cenę za odpady zmieszane według kryteriów ściśle przyjętych w uchwale. Tym samym § 2 w/w uchwały określa sposób ustalenia ceny i nie może być uznany, jako sprzeczny z ustawą o gospodarce komunalnej. W praktyce organy stanowiące lub

wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego bardzo często ustanawiają różnego rodzaju rabaty w uchwałach podejmowanych na podstawie art. 4 ust.1 pkt. 2 ustawy o gospodarce komunalnej¹.

Przypomnieć jednocześnie należy, iż uchwałą nr XI/37/09 Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 8 stycznia 2009 roku ustalono cennik obowiązujący od dnia 1 lutego 2009 roku, który przewidywał upusty cenowe zależne od ilości dostarczonych odpadów i nie spotkał się on ze sprzeciwem ze strony członków zgromadzenia, w tym przedstawicieli Miasta Kalisza, jak również nie został zakwestionowany przez Wojewodę Wielkopolskiego, który sprawuje kontrolę uchwał podejmowanych przez Zgromadzenie Związku.

Zarzut naruszenia przez treść § 2 uchwały przepisów dotyczących nadużywania pozycji dominującej

W ocenie wnoszących sprzeciw uchwała może znamionować przejaw nadużywania pozycji dominującej przez Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” wobec czego jej regulacje mogą naruszać warunki konkurencji na obszarze działania Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”.

Trudno jest się ustosunkować do powyższego zarzutu w sytuacji, gdy wnoszący sprzeciw nie podają, jakiego rodzaju przepisy narusza przedmiotowa uchwała. W sprzeciwie nie przytoczono bowiem ani wskazania konkretnego przepisu, który miałby być naruszony, ani nawet nazwy aktu prawnego, którego naruszenie jest możliwe przez podjęcie przedmiotowej uchwały. Można jedynie się domyślać, iż wnoszącym sprzeciw chodzi o przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów, a konkretnie o przepis art. 9 powołanej ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem:

1. Zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców.

¹ uchwała nr XXXIX/513/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 marca 2012 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 16 marca 2012 r. poz. 1116) dotycząca cen i opłat za usługi przewozowe, która przewiduje rabat w wysokości 1 % w przypadku nabywania biletu miesięcznego na okres dłuższy niż 1 miesiąc; zarządzenie Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 20 listopada 2008 roku w sprawie ustalania wysokości opłat pobieranych przez Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. w Gdańsku za składowanie i unieszkodliwianie 1 Mg odpadów na składowisku odpadów komunalnych w Gdańsku – Szadółkach, które przewiduje rabaty dla dostawców odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) o kodzie 20 03 01 i odpadów komunalnych frakcja pozostała „sucha” o kodzie 20 03 01 B.

2. *Nadużywanie pozycji dominującej polega w szczególności na:*

- 1) *bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów;*
- 2) *ograniczeniu produkcji, zbytu lub postępu technicznego ze szkodą dla kontrahentów lub konsumentów;*
- 3) *stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji;*
- 4) *uzależnianiu zawarcia umowy od przyjęcia lub spełnienia przez drugą stronę innego świadczenia, niemającego rzeczowego ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy;*
- 5) *przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji;*
- 6) *narzucaniu przez przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści;*
- 7) *podziale rynku według kryteriów terytorialnych, asortymentowych lub podmiotowych.*

Przepis powyższy wskazuje na szereg przypadków nadużywania pozycji dominującej, a wnoszący sprzeciw nie precyzują na czym to nadużywanie pozycji dominującej ma polegać.

Wychodząc z ogólnego założenia, iż zakresem ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów objęte są praktyki, które wywołują lub mogą wywołać w sposób wyraźny szkodę konsumentom w pierwszej kolejności wnoszący sprzeciw musieliby wykazać, iż podjęta uchwała będzie miała negatywny wpływ na sytuację konsumentów. W drugiej kolejności należałoby wykazać, iż na skutek podjętej uchwały dojdzie do ograniczenia konkurencji na skutek nadużycia pozycji dominującej.

Zastosowany sposób ustalenia ceny powoduje, iż ulega ona obniżeniu trudno zatem przyjąć, iż dochodzi do wyrządzenia szkody konsumentom. Szczegółowej oceny wymaga natomiast czy może dojść do ograniczenia konkurencji w stosunku do podmiotów odbierających odpady jak i podmiotów konkurencyjnych zagospodarowujących odpady, która to ocena winna być dokonana z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań rynkowych. Jeżeli w wyniku tej oceny okaże się, iż zastosowany sposób ustalenia ceny spowoduje, iż sytuacja każdego z tych podmiotów nie ulegnie pogorszeniu, każdy z tych podmiotów będzie miał ustalone jednolite

warunki, każdy z tych podmiotów będzie miał możliwość użycia analogicznych rozwiązań trudno będzie mówić o praktyce ograniczającej konkurencję.

Zarzut naruszenia przez § 3 uchwały treści art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej

W ocenie wnoszących sprzeciw uprawnienie dla organu wykonawczego do ustalenia wysokości opłat za usługi komunalne świadczone przez Związek zostało sformułowane w sposób niedookreślony.

Powołany § 3 uchwały po pierwsze odnosi się do sytuacji uzasadnionych wynikami ekonomicznymi ZUOK, wymogami ochrony środowiska oraz sytuacjami związanymi z osiągnięciem efektu ekologicznego. Po drugie wskazuje, iż upoważnienie dotyczy:

- 1) stawek opłat określonych w cenniku z wyłączeniem opłat dotyczących określonych uchwałą grup odpadów,
- 2) stawek opłat za inne niż wymienione w cenniku usługi świadczone przez Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”.

Przypomnieć jednocześnie należy, iż w uchwale nr IV/16/2011 Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 28 października 2011 roku w § 2 upoważniono Zarząd Związku do ustalenia, na wniosek Dyrektora ZUOK:

- 1) innych (wyższych lub niższych) stawek opłat, o których mowa w § 1, w sytuacjach szczególnie uzasadnionych wymogami ochrony środowiska i wynikami ekonomicznymi ZUOK z wyłączeniem odpadów komunalnych o kodach 20 03 01 A, B, C,
- 2) stawek opłat za inne wymienione w § 1 usługi świadczone przez Związek.

Analogiczne upoważnienie znalazło się w uchwale nr II/6/11 Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z dnia 1 marca 2011 roku.

Powyższe zapisy w/w uchwał nie spotkały się ze sprzeciwem ze strony członków zgromadzenia, w tym przedstawicieli Miasta Kalisza, jak również nie zostały zakwestionowane przez Wojewodę Wielkopolskiego, który sprawuje kontrolę uchwał podejmowanych przez Zgromadzenie Związku.