

Orli Staw, dnia 13 listopada 2018 roku

JRP.271.1.2.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja linii sortowania odpadów w ZUOK Orli Staw” ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.10.2018 r. - nr ogłoszenia 2018/S 200-454079.

W ww. postępowaniu Wykonawcy zwrócili się z zapytaniami dotyczącymi wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający – Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) poniżej zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

„Z uwagi na fakt, iż inwestycja prowadzona będzie na terenie działającego zakładu Zamawiającego, na którym przetwarzane będą odpady przyjmowane przez Zamawiającego prosimy o doprecyzowanie §4 ust.11 pkt.7 wzoru umowy w następujący sposób:

„usuwania odpadów, wytworzonych przez siebie w trakcie prowadzonych prac, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 4 ust. 11 pkt 7) Wzoru umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego – III części SIWZ, nadając mu następujące brzmienie:

„7) usuwania odpadów, wytworzonych przez Wykonawcę, w trakcie prowadzonych prac, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,”.

Pytanie nr 2:

Prosimy o doprecyzowanie §4 ust.11 pkt.8 wzoru umowy w następujący sposób:

„zapewnienia przejezdności istniejących dróg dojazdowych do innych miejsc znajdujących się na terenie realizacji przedmiotu Umowy (...)”

Wykonawca w ramach przedmiotu umowy nie wykonuje żadnych dróg, więc jego obowiązkiem nie może być zapewnienie dróg jako takich, a jedynie zapewnienie (w sensie nie blokowanie) przejezdności dróg i ciągów komunikacyjnych już istniejących na terenie zakładu.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 4 ust. 11 pkt 8) Wzoru umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„8) zapewnienia przejezdności istniejących dróg dojazdowych do innych miejsc znajdujących się na terenie realizacji przedmiotu Umowy, w tym w szczególności dróg ewakuacyjnych, dostępu p.poż. itp., jeżeli dotyczy.”

Pytanie nr 3:

Wnosimy o usunięcie z **§7 ust.7 wzoru umowy** następującego fragmentu:

„Prace montażowe powinny być w miarę możliwości prowadzone poza godzinami pracy ZUOK”
Zamawiający we wcześniejszym fragmencie ust.7 wskazuje, że „praca w ZUOK odbywa się od poniedziałku do piątku: na pierwszej zmianie w godz. od 6.00 do 14.00 a na drugiej zmianie od godz. 14.00 do 22.00”. Wykonanie prac poza godzinami pracy w ZUOK wiązałoby się zatem z pracą w godzinach nocnych tj. pomiędzy 22.00 a 6.00, co jest w przypadku przedmiotowej inwestycji niewykonalne. Precyzyjny montaż zaawansowanej technologicznie i skomplikowanej instalacji, trwający ok. 8 miesięcy nie może być zaplanowany do wykonania w godzinach nocnych z szeregu powodów, m.in. konieczności zapewnienia komfortu i bezpieczeństwa pracy pracowników, konieczności wykonywania precyzyjnych czynności montażowych, konieczności przyjmowania i rozładowywania w ciągu dnia transportów z dostarczającymi elementami. Ponadto wiązałoby się to z drastycznym wzrostem ceny ofertowej, ponieważ zgodnie z Kodeksem pracy za pracę w godzinach nocnych pracownikowi przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 7 ust. 7 Wzoru umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„7. Zamawiający w trakcie realizacji Umowy będzie prowadził normalną działalność w zakresie eksploatacji ZUOK, w tym linii sortowania i kompostowania, z zastrzeżeniem okresów przestoju przewidzianych w pkt 3.2.28 OPZ i uwzględnionych w HRF a niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy. Realizację przedmiotu Umowy należy prowadzić tak, aby zapewnić w jak najdłuższym okresie czasu możliwość korzystania z istniejącej hali sortowni i kompostowni i ich normalnej pracy oraz tak, aby nie zakłócać funkcjonowania pozostałej części ZUOK. Praca w ZUOK odbywa się co do zasady od poniedziałku do piątku: na pierwszej zmianie w godz. od 6.00 do 14.00 a na drugiej zmianie od godz. 14.00 do 22.00. Prace montażowe, za wyjątkiem prac prowadzonych w nowej hali sortowni i prac prowadzonych w okresach przestoju (o których mowa powyżej), powinny być w miarę możliwości technologiczno-organizacyjnych Wykonawcy prowadzone poza godzinami pracy ZUOK, a czas braku możliwości sortowania odpadów na skutek prowadzonych prac modernizacyjnych (okres przestoju linii sortowania) należy skrócić do niezbędnego minimum.”

Pytanie nr 4:

W **§12 wzoru umowy** Zamawiający wprowadza dla siebie daleko idące uprawnienia dotyczące możliwości wykorzystania dokumentacji projektowej Wykonawcy, przy czym jako dokumentację definiuje również „projekt, instrukcję, dokumentację (w tym powykonawczą), schemat, opracowanie”. Dodatkowo w **§12 ust.6** zastrzega sobie prawo do dokonywania „opracowań Dokumentacji, w tym przeróbek, modyfikacji, aktualizacji, adaptacji, zgodnie z potrzebą Zamawiającego”. Tak szeroko określone uprawnienia pozostają w sprzeczności z innymi zapisami umowy i zobowiązaniami Wykonawcy np. w zakresie udzielonej gwarancji jakości i rękojmi. Wykonawca nie może udzielić zgody np. na dokonywanie przeróbek instrukcji czy dokumentacji powykonawczej, szczególnie w okresie trwania gwarancji jakości i rękojmi. W przypadku instrukcji przeróbki takie w ogóle nie wchodzi w grę z uwagi na bezpieczeństwo pracy i obsługi danego urządzenia czy całej linii. Ponadto szerokie uprawnienia przewidziane w §12 nie są

adekwatne do celu zamówienia. Przedmiotem umowy jest przecież zaprojektowanie i wykonanie instalacji technologicznej w zakładzie Zamawiającego, o określonej lokalizacji czy ściśle ustalonych parametrach technologicznych. Zamawiający będzie wykorzystywał instalację w sposób zgodny z przeznaczeniem, czyli do określonego technologią przetwarzania odpadów. Nie jest przedmiotem umowy ani celem zamówienia pozyskanie samego projektu, który Zamawiający miałby wielokrotnie i swobodnie wykorzystywać na potrzeby nie związane z przedmiotową inwestycją.

Mając na uwadze powyższą argumentację prosimy o następujące zmiany w §12 wzoru umowy:

- usunięcie z ust.1 zdanie pierwsze słów: „instrukcja, dokumentacja (w tym podwykonawcza), schemat”
- usunięcie z ust.6 zdanie drugie słów: „w tym przeróbek, modyfikacji, aktualizacji, adaptacji” i modyfikację zdania drugiego w następujący sposób:
„Wykonawca wyraża zgodę na dokonywanie opracowań Dokumentacji niezbędnych do rozbudowy, modernizacji czy innych inwestycji dotyczących przedmiotu Umowy zgodnie z potrzebą Zamawiającego po upływie okresu gwarancji jakości i rękojmi (...)”
- wprowadzenie nowego ust.10 o następującym brzmieniu:
„Przeniesienie autorskich praw majątkowych opisane w niniejszym paragrafie nastąpi w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu inwestycyjnego i późniejszej eksploatacji czy modernizacji instalacji stanowiącej przedmiot umowy. Wykonawca nie bierze odpowiedzialności za wprowadzone przez Zamawiającego zmiany i modyfikacje przekazanych utworów oraz ich opracowania ani za skutki wynikające z tych zmian”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie dodaje w § 12 Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ ust. 10 o następującym brzmieniu:

„10. Wykonawca nie bierze odpowiedzialności za wprowadzone przez Zamawiającego zmiany i modyfikacje przekazanych utworów oraz ich opracowania ani za skutki wynikające z tych zmian, chyba że zmiany te zostaną zaakceptowane przez Wykonawcę w formie pisemnej.”.

Pytanie nr 5:

Prosimy o zmianę §12 ust.2 wzoru umowy w następujący sposób:

„W przypadku, w którym dojdzie do rozwiązania umowy lub odstąpienia od niej, przejście praw autorskich następuje z tym dniem – w odniesieniu do Dzieł, które zostały już wydane lub zgodnie z niniejszą umową Wykonawca zobowiązany jest do ich wydania, pod warunkiem ich odebrania i zapłaty przez Zamawiającego”.

W przypadku odstąpienia, jeśli Zamawiający zdecyduje się zatrzymać projekt Wykonawcy, powinien rozliczyć się z Wykonawcą i dopiero wtedy uzyskać prawa autorskie do niego, stąd dopisek. Z kolei przejście praw autorskich w odniesieniu do dzieł, które nie stanowią przedmiotu praw autorskich jest dotknięte błędem logicznym, stąd wykreślenie końcowej części zdania.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 12 ust. 2 Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„2. W przypadku, w którym dojdzie do rozwiązania umowy lub odstąpienia od niej, przejście praw autorskich następuje z tym dniem – w odniesieniu do Dzieł, które zostały już wydane lub zgodnie z niniejszą umową Wykonawca zobowiązany jest do ich wydania, pod warunkiem ich odebrania i zapłaty przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 6:

Prosimy o wyłączenie z **§12 ust.9 wzoru umowy** utraconych korzyści Zamawiającego z katalogu szkód, które ewentualnie miałyby pokryć Wykonawca, mogących powstać z tytułu roszczeń dotyczących dokumentacji. Rekompensata utraconych korzyści to wymaganie zbyt rygorystyczne, stanowiące ryzyko niekalkulowalne dla Wykonawcy.

Jednocześnie prosimy o modyfikację treści **§12 ust.9 wzoru umowy** w następujący sposób:

„W przypadku, gdy wobec Zamawiającego zostaną skierowane jakiegokolwiek roszczenia dotyczące Dokumentacji (w formie i treści przekazanej przez Wykonawcę), Wykonawca zobowiązuje się ściśle współpracować z Zamawiającym w celu wyjaśnienia takich roszczeń oraz pokryć wszelkie uzasadnione koszty i szkody Zamawiającego (z wyłączeniem utraconych korzyści) powstałe na skutek zgłoszenia takich roszczeń. Zamawiający ma obowiązek niezwłocznie poinformować Wykonawcę o zgłoszeniu roszczeń przez osoby trzecie i umożliwić mu czynny udział w rozwiązywaniu sporu zarówno na etapie sądowym jak i pozasądowym”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 12 ust. 9 Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„9. W przypadku, gdy wobec Zamawiającego zostaną skierowane jakiegokolwiek roszczenia dotyczące Dokumentacji (w formie i treści przekazanej przez Wykonawcę), Wykonawca zobowiązuje się ściśle współpracować z Zamawiającym w celu wyjaśnienia takich roszczeń oraz pokryć wszelkie uzasadnione koszty i szkody Zamawiającego (z wyłączeniem utraconych korzyści) powstałe na skutek zgłoszenia takich roszczeń. Zamawiający ma obowiązek niezwłocznie poinformować Wykonawcę o zgłoszeniu roszczeń przez osoby trzecie i umożliwić mu czynny udział w rozwiązywaniu sporu zarówno na etapie sądowym jak i pozasądowym.”

Pytanie nr 7:

Wnosimy o usunięcie z **§16 ust.3 wzoru umowy** zdania drugiego o następującej treści:

„W szczególności Wykonawca gwarantuje, iż zrealizowany przedmiot Umowy umożliwi Zamawiającemu uzyskanie pozwolenia zintegrowanego lub jego zmiany uprawniającego do korzystania z wykonanego przedmiotu Umowy”.

Wykonawca nie może zagwarantować Zamawiającemu uzyskania pozwolenia zintegrowanego, ponieważ uzyskanie takiego dokumentu zależne jest nie tylko od należytego wykonania przedmiotu Umowy Wykonawcy, ale również od innych czynników, niezależnych od Wykonawcy, w tym od samego Zamawiającego. Ponadto samo pozyskanie pozwolenia zintegrowanego nie należy do zakresu prac Wykonawcy objętych postępowaniem. To Zamawiający przygotowując dokumentację przetargową określa parametry i wymagania odnośnie instalacji technologicznej i na tym etapie powinien przewidzieć i uwzględnić okoliczności czy warunki wykonania niezbędne do uzyskania takiego pozwolenia. Zadaniem Wykonawcy jest natomiast terminowe i należyte wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie usuwa zdanie drugie w § 16 ust. 3 Wzoru umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego – III części SIWZ brzmiące:

„W szczególności Wykonawca gwarantuje, iż zrealizowany przedmiot Umowy umożliwi Zamawiającemu uzyskanie pozwolenia zintegrowanego lub jego zmiany uprawniającego do korzystania z wykonanego przedmiotu Umowy.”

Pytanie nr 8:

Wnosimy o usunięcie z **§16 ust.6 wzoru umowy** sformułowania „*i materiałów eksploatacyjnych*”. W okresie gwarancji Wykonawca jest standardowo zobowiązany do wymiany i zapewnienia części zamiennych, a materiały eksploatacyjne zakupywane i wymieniane są na koszt Zamawiającego będącego użytkownikiem instalacji. Analogiczne rozdzielenie obowiązków przewidział Zamawiający w OPZ (pkt.2.5.15 ppkt.5). Podobnie w kwestii przeglądów okresowych wymaganych przez producentów do utrzymania gwarancji: Zamawiający często zobowiązuje Wykonawców do wykonywania takich przeglądów w cenie tj. ujęcia w cenie ofertowej kosztów dojazdu i robocizny w trakcie przeglądów, nie zaś kosztów wymiany materiałów eksploatacyjnych czy jakichkolwiek innych części, bo te są płacone przez Zamawiającego. Takie rozdzielenie zakresu jest celowe i powszechnie stosowane, ponieważ częstotliwość wymiany materiałów eksploatacyjnych zależy od kultury obsługi instalacji, jakości i częstotliwości prac związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem w ruchu poszczególnych maszyn i urządzeń, a te obowiązki spoczywają na Zamawiającym. Wykonawca na etapie składania oferty nie jest w stanie rzetelnie skalkulować ani oszacować takiego zakresu, podobnie jak i inni dostawcy kluczowych maszyn funkcjonujący na rynku. Ponadto takie rozwiązanie daje pole do nadużyć ze strony Zamawiającego na niekorzyść Wykonawcy, Zamawiający może bowiem czekać z własną wymianą materiałów eksploatacyjnych w ramach bieżącej obsługi do przyjazdu Wykonawcy na przegląd i wykonania tej wymiany na jego koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający po wnikliwej analizie zagadnienia wskazanego przez Wykonawcę podtrzymuje zapisy § 16 ust. 6 Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ, które jest uszczegółowione w punktach 3.2.28.1-3 Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ, w dotychczasowym brzmieniu w zakresie objętym niniejszym pytaniem.

Pytanie nr 9:

Wnosimy o zmianę czasów związanych z usuwaniem wad i usterek określonych w **§16 ust.10 wzoru umowy**. Zamawiający określił je jako 1 dzień roboczy(!) w przypadku wad lub usterek uniemożliwiających normalną pracę instalacji oraz 5 dni roboczych w przypadku pozostałych wad lub usterek. W przypadku instalacji składającej się z kilkadziesiąt specjalistycznych maszyn i urządzeń, to terminy skrajnie krótkie i niewykonalne. Zwracamy uwagę, że dodatkowo za przekroczenie tych terminów Zamawiający ustalił w §18 drastycznie wysokie kary. Proponowana zmiana to:

- 5 dni roboczych w przypadku wad lub usterek uniemożliwiających normalną pracę instalacji, z możliwością do przedłużenia do 14 dni roboczych w przypadku usterek specjalistycznych czy konieczności zamówienia części
- 14 dni roboczych w przypadku pozostałych wad lub usterek

Niniejszym zaznaczamy, że pozostawienie ww. terminów bez zmian, przy jednoczesnych utrzymaniu drastycznie wysokiego poziomu kar za ich przekroczenie uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty.

Ponadto prosimy o wyjaśnienie zapisów w **ust.16 w §16**, w których również określone zostały terminy usuwania wad i usterek, tym razem na 14 dni kalendarzowych. Które terminy i zapisy winien respektować Wykonawca przy usuwaniu wad i usterek: zawarte w ust.10 czy w ust.16?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść:

1) § 16 ust. 10 Wzoru umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„10. Czas związany z usuwaniem wad lub usterek, z zastrzeżeniem zapisów ust. 16 niniejszego paragrafu:

- 1) uniemożliwiających normalną pracę instalacji wynosi do 3 dni roboczych liczonych od terminu, w którym Wykonawca zobowiązany był przystąpić do usuwania wad lub usterek z możliwością przedłużenia terminu do max. 7 dni roboczych za zgodą Zamawiającego udzieloną na piśmie w przypadku konieczności zamówienia specjalistycznych urządzeń lub części zamiennych i braku możliwości technicznych wykonania naprawy w ciągu 3 dni roboczych,
- 2) pozostałych wad i usterek wynosi do 7 dni roboczych liczonych od terminu, w którym Wykonawca zobowiązany był przystąpić do usuwania wad lub usterek.”;

2) § 16 ust. 16 Wzoru umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„16. W przypadku stwierdzenia, podczas dokonywania przeglądu, wad lub usterek innych niż określone w ust. 10 niniejszego paragrafu Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia tych wad lub usterek w terminie 14 dni kalendarzowych od daty tego przeglądu. Zamawiający umożliwi w tym czasie dostęp Wykonawcy do obiektów w celu usunięcia wady lub usterki.”.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o zmianę **§16 ust. 8 zdanie pierwsze** poprzez dodanie słów „*lub inne osoby niedziałające na zlecenie Wykonawcy*”. Uszkodzeń dokonać może nie tylko Zamawiający, ale także i inne osoby np. zleceniobiorcy Zamawiającego czy też inne podmioty lub osoby pojawiające się na obiekcie, na które Wykonawca nie ma wpływu. Zapis po zmianie wyglądałby następująco:

„*Gwarancja jakości zapewnia wszelkie naprawy i usuwanie wszystkich usterek i wad, jakie powstaną w okresie gwarancyjnym, za wyjątkiem uszkodzeń wynikających z nieprawidłowej eksploatacji i uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez Zamawiającego lub inne osoby niedziałające na zlecenie Wykonawcy. (...)*”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 16 ust. 8 Wzoru umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„8. Gwarancja jakości zapewnia wszelkie naprawy i usuwanie wszystkich usterek i wad, jakie powstaną w okresie gwarancyjnym, za wyjątkiem uszkodzeń wynikających z nieprawidłowej eksploatacji i uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez Zamawiającego lub inne osoby niedziałające na zlecenie Wykonawcy. Wykonawca jest obowiązany do usunięcia wad lub

dostarczenia rzeczy lub elementu wolnego od wad na swój koszt, jeżeli wady te ujawnią się w ciągu okresu, na który gwarancja została udzielona.”

Pytanie nr 11:

W **§18 wzoru umowy** Zamawiający przewiduje całe spektrum kar umownych dla Wykonawcy (12 rodzajów kar!) i do tego bardzo wysokich. Dodatkowo zastrzega kary na wypadek opóźnienia Wykonawcy (nie zwłoki) i ustanawia łącznie górny limit wszystkich kar umownych na bardzo wysokim poziomie tj. 85%(!) wartości kontraktu (suma limitów poszczególnych kar).

W kwestii opóźnienia: zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego dłużnik dopuszcza się **zwłoki**, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, przy czym nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Zwłoka dłużnika polega zatem na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania. W sytuacji, gdy w umowie naliczanie kar jest skutkiem wystąpienia zwłoki, kara ta znajduje zastosowanie gdy niewykonanie danego zobowiązania w terminie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiada. Z kolei instytucja **opóźnienia** sprowadza się do tego, iż w konkretnym przypadku nie rozstrzyga się, z jakiego powodu doszło do niedotrzymania przez dłużnika terminu spełnienia świadczenia. Dłużnik odpowiada więc nawet wtedy, gdy opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności (czyli nawet wtedy, gdy nie ponosi winy za opóźnienie).

W bieżącym postępowaniu ma to szczególne znaczenie, ponieważ terminowe rozpoczęcie prac przez Wykonawcę zależne jest od postępu prac wykonawcy robót budowlanych, objętego odrębnym postępowaniem. Ponadto Wykonawca będzie realizował swoje prace na funkcjonującym zakładzie Zamawiającego i prawdopodobieństwo pojawienia się przeszkód czy przestoju w realizacji spowodowanych działaniem innych podmiotów, niezależnych od Wykonawcy, jest bardzo wysokie.

W kwestii łącznego limitu wszystkich kar: Zamawiający ustanawia wprawdzie górne limity poszczególnych kar umownych, ale w §18 ust.5 wskazuje, że kary podlegają sumowaniu, co w skrajnym przypadku, przy zliczeniu limitów wszystkich kar, powodowałoby łączną karę na poziomie 85%(!) wartości wynagrodzenia umownego Wykonawcy. To poziom kar zbyt wysoki dla Wykonawcy.

W kwestii wysokości i ilości kar: Zamawiający wprowadza bardzo wysoką karę zarówno za opóźnienie w przystąpieniu do usuwania wad, jak i za opóźnienie w usunięciu wad. Mając na uwadze fakt, iż terminy ustanowione w umowie na ww. zobowiązania są skrajnie krótkie (patrz pytanie nr 8), wysokość i ilość kar nałożona z tytułu ich przekroczenia jest drastycznie wysoka (ryzyko niekalkulowalne dla Wykonawcy).

Podsumowując: Wysokość i ilość kar w połączeniu z ustanowieniem kary za opóźnienie powoduje, że kary są drastycznie rygorystyczne dla Wykonawcy, nawet bardziej rygorystyczne niż skutki przewidziane w art. 471 Kodeksu cywilnego (odpowiedzialność kontraktowa). Takie zastrzeżenie kar umownych powoduje, iż kary tracą charakter surogatu odszkodowania i będą mogły prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, a co za tym idzie nabiorą charakteru kar rażąco wygórowanych (tak. SN w wyroku z 17.03.1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o:

- zmianę wszystkich kar przewidzianych w **§18 ust.1 pkt.2-7, 9-12 wzoru umowy** z kar za opóźnienie na kary za zwłokę
- usunięcie w całości **pkt.4** w **§18 ust.1 wzoru umowy** tj. kary za opóźnienie w przystąpieniu do usuwania wad, ewentualnie zmiany wysokości tej kary z poziomu 0,1% do poziomu 0,01%
- zmianę wysokości kary przewidzianej w **§18 ust.1 pkt.5 wzoru umowy** z poziomu 0,1% do poziomu 0,01%
- ustalenie górnego łącznego limitu wszystkich kar umownych na poziomie **15%** wynagrodzenia umownego Wykonawcy

Jednocześnie zwracamy uwagę, że pozostawienie kar w aktualnym ich brzmieniu uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty z uwagi na zbyt duże i niekalkulowalne ryzyko.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ w następujący sposób:

1) § 18 ust. 1 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) za opóźnienie w przystąpieniu do usuwania wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi lub gwarancji jakości, w wysokości 0,03 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 10 % wynagrodzenia umownego netto określonego w § 11 ust. 1”;

2) § 18 ust. 1 pkt 5) otrzymuje brzmienie:

„5) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi lub gwarancji jakości:

a) jeżeli wady uniemożliwiają pracę zmodernizowanej linii sortowania w wysokości 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczony od następnego dnia po upływie ostatniego dnia okresu wyznaczonego na usunięcie wad, jednak nie więcej niż 10 % wynagrodzenia umownego netto określonego w § 11 ust. 1,

b) jeżeli wady umożliwiają pracę zmodernizowanej linii sortowania w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczony od następnego dnia po upływie ostatniego dnia okresu wyznaczonego na usunięcie wad, jednak nie więcej niż 10 % wynagrodzenia umownego netto określonego w § 11 ust. 1;”;

3) § 18 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Kary umowne podlegają sumowaniu do wysokości 30 % wynagrodzenia umownego netto określonego w § 11 ust. 1, z zastrzeżeniem, iż obciążenie Wykonawcy karą umowną, o której mowa w ust. 1 pkt 1) niniejszego paragrafu wyłącza możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną, o której mowa w ust. 1 pkt. 3) niniejszego paragrafu.”.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o usunięcie w całości **ust.4** z **§18 wzoru umowy** zastrzegającego możliwość odszkodowania uzupełniającego. Alternatywnie prosimy o wyłączenie „utraconych korzyści” z katalogu szkód.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść ust. 4 w § 18 Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„4. Strony są uprawnione do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści.”.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o modyfikację zapisów **§21 ust.4 pkt.3 wzoru umowy** dotyczących odbioru i zapłaty za przedmiot umowy wykonany do dnia odstąpienia poprzez wykreślenie następującego sformułowania:

„o ile będzie możliwe wykorzystanie tego przedmiotu Umowy lub możliwe jego dokończenie przez inny podmiot lub samego Zamawiającego”.

Pozostawienie ww. dopisku powodowałoby, że w praktyce Zamawiający przy odstąpieniu mógłby w ogóle nie rozliczyć się z Wykonawcą. A przecież w §21 ust.2 Zamawiający określił, że uprawniony jest do odstąpienia od umowy także z przyczyn kompletnie od Wykonawcy niezależnych (pkt.5, pkt.10). Co w takiej sytuacji? Wykonawca wykona znaczną część przedmiotu umowy i nie dostanie za niego zapłaty, bo np. Zamawiający nie znajdzie wykonawcy, który mógłby inwestycję dokończyć? To skrajnie niekorzystne. Przy odstąpieniu, bez względu zresztą na jego przyczynę, Wykonawca powinien mieć prawo zgłoszenia do odbioru prac wykonanych do dnia odstąpienia, a Zamawiający powinien rozliczyć się z Wykonawcą za prawidłowo wykonane prace. Zamawiający ma do dyspozycji inne zapisy umowne, które zabezpieczają go na okoliczność błędnie czy wadliwie wykonanych prac (np. możliwość nie dokonania odbioru elementów robót wadliwych czy żądania usunięcia wady), a także na okoliczność odstąpienia z winy Wykonawcy (np. naliczenie kary Wykonawcy za odstąpienie z jego winy), a rozliczyć powinien się w każdym przypadku.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 21 ust. 4 pkt 3) Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„3) Zamawiający dokona odbioru wykonanego przedmiotu Umowy oraz zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za przedmiot Umowy, który został wykonany do dnia odstąpienia.”.

Pytanie nr 14:

Wnosimy o usunięcie z **§21 ust.8 wzoru umowy** sformułowania: *„oraz rękojmi i gwarancji jakości”*. Przepis ust.8 mówi o tym, które postanowienia umowy pozostają w mocy przy odstąpieniu od umowy. Pozostawienie w tym katalogu postanowień dotyczących gwarancji jakości i rękojmi jest sprzeczne z ideą odstąpienia oraz zapisami KC. Zgodnie z KC odstąpienie od umowy unicestwia ją od początku tj. umowa nie tylko się rozwiązuje, ale należy traktować ją jakby nigdy nie była zawarta. Odstąpienie od umowy niesie więc ze sobą nieodwracalne skutki i taki jest jego cel. Pozostawianie w mocy poszczególnych zapisów umownych, tym bardziej tak rygorystycznych dla Wykonawcy sprawia, że skorzystanie z umownego prawa do odstąpienie traci swój wyznaczony prawem sens.

Jednocześnie prosimy o zmianę zapisów **ust.8** w taki sposób, aby prawa autorskie i własność przemysłowa dotyczyły jedynie prac odebranych, takie bowiem są uznane za kontraktowo wykonane i rozliczone.

Mając na uwadze argumentację powyżej proponujemy następujące brzmienie **§21 ust.8 wzoru umowy**:

„Odstąpienie od Umowy nie wpływają na skuteczność i ważność postanowień niniejszej Umowy dotyczących praw autorskich i własności przemysłowej oraz poufności, które pozostają w mocy w odpowiednim zakresie tj. w odniesieniu do odebranej części prac”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść § 21 ust. 8 Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„8. Odstąpienie od Umowy nie wpływa na skuteczność i ważność postanowień niniejszej Umowy dotyczących praw autorskich i własności przemysłowej oraz poufności, które pozostają w mocy w odpowiednim zakresie tj. w odniesieniu do odebranej części prac.”.

Pytanie nr 15:

W pkt. 7 par. 7 projektu umowy Zamawiający zdefiniował czas, w którym mogą zostać prowadzone prace montażowe. Z zapisu tego można wnioskować, iż powinny one zostać prowadzone w godzinach od 22.00 do 6.00. Mając na uwadze fakt, iż praca w godzinach nocnych jest związana z dodatkowymi kosztami, prosimy o rozważenie dopuszczenia montażu w normalnych godzinach pracy. Praca w normalnych godzinach pracy tj. od 6.00-18.00 lub do 22.00 pozwala również na skrócenie okresu prowadzenia prac montażowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na zagadnienie poruszane w powyższym pytaniu została udzielona powyżej w odpowiedzi na Pytanie nr 3.

Pytanie nr 16:

W pkt. 10 par.16 projektu umowy Zamawiający określił czas usuwania wad lub usterek uniemożliwiających normalną pracę instalacji na 1 dzień roboczy. Faktem jest, że Zamawiający wskazuje na możliwość wydłużenia tego terminu do max. 5 dni roboczych, jednakże może to zależeć wyłącznie od subiektywnej oceny możliwości technicznych i ostatecznie woli Zamawiającego. Analizując poszczególne działania serwisu w przypadku zgłoszenia wady lub usterki, na które składają się: przyjazd na miejsce w przypadku braku możliwości zdalnego zdiagnozowania usterki, diagnoza zamówienia części z magazynu lokalnego lub centralnego (1-szy dzień), przesłanie kurierem lub dowieszenie części (2-gi dzień) a następnie jest zamontowanie (3-ci dzień), okazuje się, że uwzględniając obiektywnie okoliczności reakcji, nawet przy założeniu rozpoczęcia reakcji bez zbędnej zwłoki, awaria czy usterka zostaje usunięta w 3 dniu. Mając na uwadze powyższe oraz wysokość kary umownej, prosimy o wydłużenie czasu na usunięcie wady lub usterki z 1 dnia do min. 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na zagadnienie poruszane w powyższym pytaniu została udzielona powyżej w odpowiedzi na Pytanie nr 9.

Pytanie nr 17:

Prosimy o wyjaśnienie, czy jako przystąpienie do naprawy, usuwania usterki czy innych działań serwisowych Zamawiający uzna również zdalne połączenie się poprzez np. VPN z systemem

sterowania i wizualizacji instalacji do sortowania lub poszczególnych urządzeń wchodzących w skład instalacji technologicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, że uzna przystąpienie do naprawy, usuwania usterki czy podjęcie innych działań serwisowych poprzez zdalne połączenie się poprzez np. VPN z systemem sterowania i wizualizacji całej instalacji sortowni lub poszczególnych jej urządzeń składowych, o ile będzie wiązało się z diagnozowaniem i próbą usunięcia usterki i w następstwie Zamawiający otrzyma informację o przeprowadzonych jak i planowanych działaniach, które będą dotyczyły usterki możliwej do usunięcia przez zdalne połączenie. Powyższa zgoda Zamawiającego na zdalne diagnozowanie i usuwanie usterek nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku dotrzymania pozostałych Wymagań Zamawiającego w zakresie napraw, usuwania usterek i/lub podjęcia innych działań serwisowych Wykonawcy.

Pytanie nr 18:

W par.18 projektu umowy Zamawiający określił kary z tytułu nienależytego wykonania umowy, w szczególności z opóźnienie zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia, lecz również wykonania poszczególnych czynności wchodzących w skład przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze fakt, iż opóźnienie to każdy przypadek niewykonania zobowiązania w terminie, a więc również ten, który nie został zawiniony przez wykonawcę, prosimy o zamianę w par. 18 projektu umowy kar „za opóźnienie” na kary „za zwłokę”.

Odpowiedź:

Zamawiający po wnikliwej analizie zagadnienia wskazanego przez Wykonawcę podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu w zakresie objętym niniejszym pytaniem.

Pytanie nr 19:

Pkt.4 par.18 projektu umowy przewiduje uprawnienie stron do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych. Tym samym Zamawiający zachowuje prawo do odszkodowania za m.in. straty czy utracone korzyści. Mając na uwadze zasady obowiązujące w naszej firmie, w przypadku takiego uregulowania odpowiedzialności odszkodowawczej niestety nie będziemy mieli możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Mając na uwadze ten fakt, prosimy o wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za straty oraz utracone korzyści.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na zagadnienie poruszane w powyższym pytaniu została udzielona powyżej w odpowiedzi na Pytanie nr 12.

Pytanie nr 20:

W ppkt. e)G pkt. 4.2.1 OPZ Zamawiający określił wymóg przekazania kopii zapasowych i kodów źródłowych oprogramowania sterującego, wizualizacji i urządzeń programowalnych. Przekazanie zarówno kopii zapasowych oprogramowania zainstalowanego przez producenta separatorów optycznych, jak również kodów źródłowych z uwagi na specyfikę oraz umożliwienie dostępu do know-how producenta oprogramowania separatorów optycznych, jak również potencjalnych nadużyć, nie jest możliwe. Chcielibyśmy jednak podkreślić, iż kopia zapasowa zostaje standardowo zapisana zarówno na komputerze separatora optycznego, jak również serwerze

producenta separatora optycznego. Tym samym zostaje zapewnione „podwójne zabezpieczenie” na okoliczność potrzeby odtworzenia oprogramowania, niezależnie od powodu, zarówno w okresie gwarancji, jak i po jego zakończeniu, przez cały okres eksploatacji urządzenia przez użytkownika.

Prosimy o rozważenie możliwości rezygnacji z wymogu przekazania kodów źródłowych do oprogramowania sterującego, wizualizacji i urządzeń programowalnych separatorów optycznych. Pozostawienie tego wymogu w takim brzmieniu niestety uniemożliwi nam złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza niedostarczenie kopii zapasowych i kodów źródłowych oprogramowania sterującego i wizualizacji separatorów optycznych wyłącznie jeżeli producent urządzeń oświadcza, że nie udostępni tego typu oprogramowania. Pisemne oświadczenie producenta w tej kwestii należy dołączyć do instrukcji obsługi urządzeń i przekazać Zamawiającemu najpóźniej w trakcie Rozruchu.

Pytanie nr 21:

Na str. 6-8 OPZ Zamawiający wymaga w ramach realizacji zamówienia opracowania i przekazania Zamawiającemu wytycznych budowlanych dla projektowanej hali, wynikających z projektu technologicznego, a dotyczących wykonania robót budowlanych celem dostosowania istniejącej hali sortowni oraz zaprojektowania nowej hali sortowni do wymagań technologicznych. Z kolei na str. 21 w pkt 2.3.4. ppkt 4 określone zostały wymiary bram przez Zamawiającego jako wartości min. 5 x 6 m. Zamawiający dopuszcza zmiany gabarytów bram w uzasadnionych przypadkach. Prosimy o potwierdzenie, że układ oraz wymiary bram powinny być dostosowane do optymalnego i zgodnego z OPZ układu technologicznego linii sortowniczej oraz logistyki w obrębie i otoczeniu hali sortowni. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza dostosowanie wielkości bram (np. wskazanie wykonania mniejszych bram niż pierwotnie przewidywane jako bramy 5x6 m, tj. np. 4x6 m) i rozstawu słupów hali sortowni do potrzeb wynikających z poprawnego i optymalnego układu linii technologicznej przedstawionego przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść podpunktu 4 w punkcie 2.3.4. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„4. Hala sortowni będzie wyposażona w odpowiednią ilość bram zapewniających bezkolizyjny odbiór wysegregowanych frakcji z wyżej wymienionych stref budynku sortowni. Bramy segmentowe o wymiarach minimum B x H – 5,0 x 6,0 m. Zmiana gabarytów bram może nastąpić tylko w uzasadnionych przypadkach. Uzasadnienie takie musi mieć formę pisemną i być zawarte w Ofercie technicznej Wykonawcy. Możliwe jest dopuszczenie innych wymiarów bram służących dostępowi do boksów pod kabinami sortowniczymi, jednak nie mniejszych niż B x H – 4,0 x 6,0 m.”

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie obszaru A wskazanego w załączniku nr 1 do OPZ przeznaczonego na lokalizację wyposażenia instalacji dostarczanego w ramach modernizacji instalacji o 500 m² w kierunku obszaru D lub też wykorzystanie obszaru B celem usytuowania wyposażenia wchodzącego w skład III etapu modernizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie obszaru A wskazanego w załączniku nr 1 do OPZ przeznaczonego na lokalizację wyposażenia instalacji dostarczanego w ramach modernizacji instalacji.

Pytanie nr 23:

Z uwagi na to, że Zamawiający w zał. Nr 1 do OPZ określił przestrzennie do dyspozycji obszar A przeznaczony na lokalizację wyposażenia instalacji dostarczanego w ramach modernizacji instalacji oraz z uwagi na możliwość lepszego przygotowania do realizacji etapów II i III wymaganych do przewidzenia przez Zamawiającego, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza lokalizację kabiny sortowniczej doczyszczania metali żelaznych i metali nieżelaznych w obszarze C w sposób niekolidujący z istniejącym wyposażeniem technologicznym i logistyką?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza lokalizację kabiny sortowniczej doczyszczania metali żelaznych i nieżelaznych w obszarze C w sposób niekolidujący z istniejącym wyposażeniem technologicznym i logistyką oraz przepisami BHP i p. poz. Należy w szczególności uwzględnić odbiór sprasowanego materiału z istniejącej pracy kanałowej oraz kontenerów spod kabiny wstępnego sortowania.

Pytanie nr 24:

W przypadku wyrażenia zgody na lokalizację kabiny jak w pytaniu poprzednim, z uwagi na możliwość lokalizacji kontenerów metali żelaznych i nieżelaznych na zewnątrz hali, jak i wewnątrz hali w obszarze C prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający preferuje i wymaga umieszczenia kontenerów Fe i Ne w obszarze C wewnątrz czy też na zewnątrz hali?

Odpowiedź:

W przypadku lokalizacji kabiny sortowniczej doczyszczania metali żelaznych i nieżelaznych w obszarze C Zamawiający wymaga umieszczenia kontenerów na metale Fe i NFe na zewnątrz hali pod zadaniem, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w wytycznych budowlanych sporządzonych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, że zarówno metale żelazne jak i metale nieżelazne (puszka aluminiowa) po ich doczyszczeniu w kabinie sortowniczej winny być kierowane do dwóch niezależnych kontenerów o pojemności min. 30 m³.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zarówno metale żelazne (Fe) jak i nieżelazne (NFe) puszka aluminiowa po ich doczyszczeniu w kabinie doczyszczaniu metali winny być kierowane do dwóch niezależnych kontenerów o poj. min 30 m³.

Pytanie nr 26:

Prosimy o dopuszczenie odbioru sprasowanych surowców z istniejącej prasy belującej w wydzielonym obszarze C, zamiast ich kierowania do obszaru A (jak jest obecnie). Konieczność skierowania sprasowanych surowców wtórnych do obszaru A, a co za tym idzie, również zapewniania dojazdu wózkiem widłowym celem przetransportowania bel do magazynu ogranicza znacząco możliwości optymalnego zaprojektowania układu technologicznego dla wszystkich

trzech etapów planowanej modernizacji. Chcielibyśmy zaznaczyć, że w wyniku przeprowadzenia modernizacji większość frakcji materiałowych zostanie prasowana z wykorzystaniem nowego układu automatycznego prasowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza odbiór sprasowanych surowców z istniejącej prasy kanałowej w obszarze C pod warunkiem ukierunkowania bel w taki sposób, aby wychodziły one równolegle do ściany istniejącej hali sortowni i aby mogły być odbierane za pomocą wózka widłowego.

Pytanie nr 27:

Czy w rozumieniu zapisów na str. 25 OPZ pkt 3.1.2.4 Zamawiający wymaga stworzenia takiego rozwiązania technologicznego w kabinie sortowniczej metali żelaznych i nieżelaznych, aby umożliwić pracę 1 osoby doczyszczającej obydwie strumienie surowców, tj. zarówno metali żelaznych, jak i metali nieżelaznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga utworzenia takiego rozwiązania technologicznego w kabinie sortowniczej metali, aby umożliwić pracę jednej osoby doczyszczającej oba strumienie metali (FE i NFe).

Pytanie nr 28:

Na str. 22 pkt 5 OPZ wymagane są przenośniki bunkrowe do folii, papieru oraz PETa transparentnego. Czy Zamawiający potwierdza dla PET transparentnego wymóg zastosowania przenośnika bunkrowego również w przypadku, kiedy istnieje możliwość zastosowania boksów z zapewnionym dojazdem wózkiem widłowym do tego boksów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w OPZ.

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający wymaga zastosowania przenośnika bunkrowego również dla kartonu wybieranego ręcznie w kabinie sortowniczej z mieszaniny papieru wydzielanej przez separator optyczny papieru? Czy też przenośnik bunkrowy winien stanowić wyposażenie dla II etapu realizacji. Z uwagi na fakt, iż ilości kartonu wysortowywanego manualnie z fr. 80-340 mm nie są znaczące, możliwe jest również zastosowanie boksów na karton w I etapie realizacji modernizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w OPZ.

Pytanie nr 30:

Na str. 29 OPZ Zamawiający wymaga zastosowania przenośnika kanałowego surowcowego z progami. Jest to przenośnik, z którego frakcje surowcowe są podawane do prasy belującej. Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg zapisane na str. 29, że ma to być przenośnik z progami, czy też dopuszczane jest zastosowanie taśmy gładkiej tego przenośnika (bez progów)?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść czwartego akapitu w punkcie 3.1.2.6. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„Wyposażenie technologiczne: przenośnik kanałowy oraz przenośnik wznoszący lub przenośnik łańcuchowy kanałowo wznoszący, automatyczna prasa belująca.”

Pytanie nr 31:

W pkt 3.1.2.6 OPZ na str. 29 Zamawiający wymaga zapewnienia możliwości automatycznego tj. za pośrednictwem przenośników kierowania do prasy i prasowania folii, wszystkich tworzyw 3D, papieru, puszki aluminiowej frakcji wysokokalorycznej a opcjonalnie do kontenera o poj. 32 m³. Prosimy o potwierdzenie, że:

- a. Puszka aluminiowa (jako metal nieżelazny) winna być kierowana do kontenera metali nieżelaznych zgodnie np. z zapisem na str. 25 OPZ pkt 3.1.2.4?
- b. Przez automatyczne podawanie, tj. za pośrednictwem przenośników do prasy lub do kontenera rozumie się kierowanie frakcji surowcowych podawanych z boksów surowcowych przepychanych wózkiem widłowym lub z przenośników bunkrowych na ciąg przenośników podających do prasy belującej lub do kontenera 32 m³.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie potwierdza, że:

- a. Puszka aluminiowa (jako metal nieżelazny) winna być kierowana do kontenera metali nieżelaznych zgodnie np. z zapisem w pkt 3.1.2.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ;
- b. Przez automatyczne podawanie, tj. za pośrednictwem przenośników do prasy lub do kontenera rozumie się kierowanie frakcji surowcowych podawanych z boksów surowcowych przepychanych wózkiem widłowym lub z przenośników bunkrowych na ciąg przenośników podających do prasy belującej lub do kontenera 32 m³.

Pytanie nr 32:

Na str. 39 OPZ Zamawiający określił stopień piaskowania elementów konstrukcyjnych przenośników niezabezpieczonych antykorozyjnie w inny sposób do stopnia Sa 3. Jest to standard piaskowania nieadekwatny do urządzeń przemysłowych przeznaczonych do zastosowania w przetwarzaniu odpadów, który spowodowałby drastyczny wzrost kosztów wykonania oraz brak możliwości technicznej wykonania niektórych typów przenośników. Standardowy sposób przygotowania powierzchni do malowania polega na jego specjalnym oczyszczeniu zgodnie z warunkami producenta farb w sposób umożliwiający malowanie farbą podkładowo-nawierzchniową o wymaganej grubości dla zapewnienia klasy korozyjności C2. Prosimy, aby Zamawiający dopuścił taką możliwość oczyszczania elementów konstrukcyjnych przenośników, który jest aktualnie stosowanym standardem wykonania dla przenośników przeznaczonych do linii technologicznych sortowania odpadów w całej Europie.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia ostatni akapit w punkcie 3.2.2. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„Wszystkie elementy konstrukcyjne z blach i profili stalowych niezabezpieczonych antykorozyjnie w inny sposób (np. ocynkowane), poza wyspecyfikowanymi inaczej, winny być oczyszczone do stopnia czystości Sa 2 1/2 (wg PN-ISO 8501-1) i następnie malowane warstwą farby podkładowo-nawierzchniowej o grubości łącznej min. 80-100 µm dla zapewnienia klasy korozyjności C2 (DIN EN-ISO 12944-5). Kolor poza elementami ocynkowanymi do wyboru Zamawiającego.”

Pytanie nr 33:

Na str. 39 OPZ w pkt 3.2.3 została określona wysokość burt przenośników na poziomie 900 mm mierzonej od podestu. Celem dostosowania wysokości burt przenośników do stosowanych standardów odpowiadającym ergonomii pracy w kabinach sortowniczych prosimy o możliwość dostosowania wysokości burt do wysokości 1050 mm przy zachowaniu odległości taśmy przenośnika sortowniczego od podłogi na poziomie 900 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający po wnikliwej analizie zagadnienia wskazanego przez Wykonawcę podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu w zakresie objętym niniejszym pytaniem.

Pytanie nr 34:

Na str. 43 OPZ w pkt 3.2.10 Zamawiający wymaga regulacji prędkości przenośnika doprowadzającego do separatora metali nieżelaznych. Z punktu widzenia technologicznego (i technicznego) nie ma konieczności stosowania regulacji prędkości dla przenośnika doprowadzającego. Jest to rozwiązanie możliwe do wykonania, nie jest jednak konieczne, ale będzie generowało wyższe koszty wykonania. Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg regulacji prędkości przenośnika doprowadzającego do separatora metali nieżelaznych?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść drugiego akapitu w punkcie 3.2.10 Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:
„Drgania towarzyszące pracy separatora nie powinny być przenoszone na konstrukcję nośną.”.

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg wykonania oświetlenia komory separacyjnej, o którym mowa na str. 45 OPZ. Z naszych doświadczeń wynika, że warunki panujące wewnątrz komory separacyjnej w krótkim czasie mogą doprowadzić do istotnego zanieczyszczenia (zabrudzenia) oprawy oświetlenia, co spowoduje, że oświetlenie komory separacyjnej będzie nieefektywne. Proponujemy rezygnację z konieczności wykonania oświetlenia komory separacyjnej. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania oświetlenia komory separacyjnej czy też z niego rezygnuje. Ponadto informujemy, że zastosowanie oświetlenia w komorach separacyjnych jest niestandardowym wykonaniem powodującym wzrost ceny realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający po wnikliwej analizie zagadnienia wskazanego przez Wykonawcę podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu w zakresie objętym niniejszym pytaniem.

Pytanie nr 36:

W pkt 4.1.25 na str. 7 IDW oraz w pkt 1.5.25 na str. 10 OPZ Zamawiający zaliczył do zakresu zamówienia przygotowanie opracowań odnoszących się do realizowanego zakresu zamówienia w celu uzyskania przez Wykonawcę uzgodnień, opinii i pozwoleń wymaganych przepisami prawa, a niezbędnych do zakończenia procesu inwestycyjnego i rozpoczęcia eksploatacji kompletnej, zmodernizowanej linii sortowania z wyłączeniem pozwolenia zintegrowanego. Prosimy o dostosowanie zakresu zamówienia w tym punkcie (tj. pkt 4.1.25 na str. 7 IDW oraz w pkt 1.5.25 na str. 10 OPZ) do zapisów i treści pkt 4.3.4. OPZ, zgodnie z którym za opracowanie wniosku o wydanie decyzji lub zezwoleń, które są wymagane do uzyskania (zgodnie z ustawą o odpadach,

ustawą Prawo ochrony środowiska, ustawą Prawo wodne lub innymi przepisami) wraz z uzyskaniem stosownej decyzji (zezwolenia) odpowiedzialny jest Zamawiający. Z kolei wykonawca niniejszego zamówienia przekaze Zamawiającemu wszelkie niezbędne dane, informacje i dokumenty dotyczące realizowanego zakresu modernizacji technologii. Wykonawca zobowiązuje się do współpracy z Zamawiającym w trakcie procedowania o wydanie tych decyzji i zezwoleń w zakresie danych przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść:

1) Punktu 4.1.25) Instrukcji dla Wykonawców – I części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:
„25) Przygotowanie i przekazanie do zatwierdzenia Zamawiającemu opracowań odnoszących się do realizowanych przez Wykonawcę robót budowlanych (jeżeli dotyczy) w ramach zakresu zamówienia, w celu uzyskania przez Wykonawcę ewentualnych (jeżeli będą wymagane) uzgodnień, opinii i pozwoleń wymaganych przepisami prawa, w tym prawa budowlanego i ochrony środowiska.”;

2) Punktu 1.5.25. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:
„25. Przygotowanie i przekazanie do zatwierdzenia Zamawiającemu opracowań odnoszących się do realizowanych przez Wykonawcę robót budowlanych (jeżeli dotyczy) w ramach zakresu zamówienia, w celu uzyskania przez Wykonawcę ewentualnych (jeżeli będą wymagane) uzgodnień, opinii i pozwoleń wymaganych przepisami prawa, w tym prawa budowlanego i ochrony środowiska.”;

3) Punktu 4.3.4. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„4.3.4. Pozwolenia i dokumenty wymagane prawem

Za opracowanie wniosku o wydanie nowego lub zmianę obowiązującego pozwolenia zintegrowanego odpowiedzialny jest Zamawiający. Wykonawca niniejszego zamówienia przekaze Zamawiającemu wszelkie niezbędne dane, informacje i dokumenty dotyczące realizowanego zakresu modernizacji. Wykonawca zobowiązuje się do współpracy z Zamawiającym w trakcie procedowania o wydanie tej decyzji w zakresie danych wynikających z przedmiotu zamówienia.”.

Pytanie nr 37:

Zgodnie z zapisami OPZ na str. 9 wykonanie instalacji odpylania technologicznego separatora balistycznego i sortera optoelektronicznego tworzyw sztucznych SO1TS oraz innych miejsc niezbędnych dla prawidłowej eksploatacji instalacji z możliwością podłączenia do istniejącego systemu w istniejącej hali sortowni należy do zakresu i stanowi przedmiot niniejszego zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że istniejący system odpylania w istniejącej hali sortowni, do którego ma nastąpić podłączenie odpylania dodatkowych wymaganych punktów, jest sprawny, wydajny oraz będzie możliwość przyłączenia do niego dodatkowych wymaganych przez Zamawiającego punktów odpylania (dodatkowe strumienie powietrza i zanieczyszczenia).

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść:

1) Punktu 4.1.15. Instrukcji dla Wykonawców – I części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„15. Wykonanie instalacji odpylania technologicznego separatora balistycznego i sortera optoelektronicznego tworzyw sztucznych SO1TS oraz innych miejsc niezbędnych dla prawidłowej eksploatacji instalacji. Zamawiający dopuszcza możliwość podłączenia do istniejącego systemu odpylania w istniejącej hali sortowni. W przypadku braku takiej możliwości Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zapyłonego powietrza do kompostowni poprzez wentylator i z wykorzystaniem jednego z otworów w ścianie łączącej istniejącą sortownię z kompostownią. Wykonawca odpowiada za zaproponowane i zrealizowane rozwiązania i prawidłowe działanie odpylania po realizacji.”;

- 2) Punktu 1.5.15. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„15. Wykonanie instalacji odpylania technologicznego separatora balistycznego i sortera optoelektronicznego tworzyw sztucznych SO1TS oraz innych miejsc niezbędnych dla prawidłowej eksploatacji instalacji. Zamawiający dopuszcza możliwość podłączenia do istniejącego systemu odpylania w istniejącej hali sortowni. W przypadku braku takiej możliwości Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zapyłonego powietrza do kompostowni poprzez wentylator i z wykorzystaniem jednego z otworów w ścianie łączącej istniejącą sortownię z kompostownią. Wykonawca odpowiada za zaproponowane i zrealizowane rozwiązania i prawidłowe działanie odpylania po realizacji.”.

Pytanie nr 38:

Zamawiający w treści OPZ szczegółowo opisuje wymagania dotyczące procesu technologicznego. Jednocześnie w załączniku nr 2 Zamawiający przedstawia schemat poglądowy technologiczny dla etapu I. Prosimy o wyjaśnienie, czy nadrzędnym dokumentem obrazującym wymagania konieczne do spełnienia przez wykonawcę jest opis zamieszczony w treści OPZ, czy też załącznik nr 2 z poglądowym schematem technologicznym? Jak należy rozumieć znaczenie poglądowego schematu technologicznego dla etapu I w stosunku do treści opisu wymagań procesowych w OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zwraca uwagę, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ w spisie załączników na stronie 3 jest uwaga stanowiąca, że: *„W przypadku rozbieżności schematu i opisu zawartego w OPZ, opis jest dokumentem nadrzędnym. Schemat pełni tylko funkcję informacyjną.”.*

Pytanie nr 39:

Zamawiający wymaga wykonania systemu sterowania oraz wizualizacji dla całej linii technologicznej po modernizacji obejmującego zarówno istniejące, jak i nowowprowadzone urządzenia. Obecnie Zamawiający dysponuje zintegrowanym systemem sterowania i wizualizacji dla sortowni i kompostowni. Przeniesienie systemu wizualizacji i sterowania kompostownią i ponowne zintegrowanie z nowym systemem sterowania sortownią na nowej stacji komputerowej będzie prowadziło do wykonania nowego oprogramowania łącznie z wykonaniem testów funkcjonalnych (tj. rozruchów technologicznych) również dla obszaru kompostowni, co wiązałoby się z drastycznym wzrostem kosztów wykonania oraz kilkumiesięcznym testem funkcjonalności takiego nowego zintegrowanego systemu wizualizacji i sterowania sortowni i kompostowni. Dlatego w wyniku prac modernizacyjnych w pełni zasadne technologicznie i

techniczne, a docelowo także z uwagi na późniejszą eksploatację i funkcjonowanie pożądanym jest docelowe rozdzielanie nowego systemu sterowania i wizualizacji sortowni od systemu wizualizacji kompostowni. Natomiast przekaz i wymiana danych między sortownią, a kompostownią realizowana będzie na poziomie sterowników PLC. Czy w ten sposób wykonawca prawidłowo interpretuje wymagania i oczekiwania Zamawiającego dotyczące systemu sterowania i wizualizacji określone w OPZ dotyczące rozdzielania wizualizacji kompostowni od sortowni? W takiej sytuacji system wizualizacji kompostowni pozostałby na istniejącym stanowisku komputerowym, a nowy system wizualizacji z możliwością sterowania linią sortowniczą po przeprowadzonej modernizacji zostałby zainstalowany na nowej stacji komputerowej zgodnie z wymaganiami OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się z interpretacją zagadnienia przedstawioną w pytaniu Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza rozdzielanie systemów sterowania i wizualizacji istniejącej kompostowni od modernizowanej sortowni pod warunkiem współpracy obydwu systemów na poziomie sterowników PLC.

Pytanie nr 40:

Zamawiający wymaga wykonania systemu telewizji przemysłowej w ramach niniejszego zamówienia. Z uwagi jednak na to, że system telewizji przemysłowej stanowi część branży teletechnicznej, która zostanie wykonana w ramach robót ogólnobudowlanych pożądanym jest, aby jeden wykonawca branży teletechnicznej posiadał pełną odpowiedzialność za funkcjonowanie tego systemu. Nie jest pożądanym ani wskazane z przyczyn technicznych, aby wykonanie takiego systemu było rozdzielone pomiędzy dwóch lub więcej wykonawców. Proponujemy, aby Zamawiający wyłączył konieczność wykonania systemu telewizji przemysłowej z niniejszego zakresu prac technologicznych, ale aby wykonawca części technologicznej wskazał w ramach swoich wytycznych zalecane punkty umieszczenia kamer TV przemysłowej.

Odpowiedź:

Zamawiający po wnikliwej analizie zagadnienia wskazanego przez Wykonawcę podtrzymuje zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu w zakresie objętym niniejszym pytaniem.

Pytanie nr 41:

Zamawiający wymaga wyposażenia kabin sortowniczych w gniazda elektryczne 230 V w celu umożliwiającym awaryjne ogrzewanie kabiny sortowniczej. W celu umożliwienia przygotowania oferty i skalkulowania nakładów pracy oraz wydania wymaganych wytycznych, których oczekuje Zamawiający konieczne jest już na tym etapie wskazanie docelowej mocy zapotrzebowanej dla awaryjnego elektrycznego ogrzewania kabin sortowniczych. Prosimy o wskazanie, czy przy awaryjnym elektrycznym ogrzewaniu kabin sortowniczych należy przyjąć minimalne temperatury wewnątrz kabin wskazane na str. 44 OPZ w pkt 3.2.11 ppkt 10)? Przyjęcie takiego wymagania dla ogrzewania awaryjnego elektrycznego będzie wiązać się z koniecznością doprowadzenia mocy kilkuset kW dla każdej kabiny!

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść czwartego akapitu w punkcie 3.2.11. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„Kabiny wyposażać w gniazda elektryczne 230V, 16A każde z gniazd z własnym wyodrębnionym obwodzie elektrycznym w celu umożliwiający awaryjne ogrzewanie kabiny sortowniczej. Ilość gniazd w kabinie, nie mniej niż jedno, odpowiadać będzie liczbie boksów/zasobników zrzutowych pod kabiną. Zamawiający nie wymaga dla tego rozwiązania utrzymania komfortu cieplnego opisanego w pkt.3.2.11 ppkt 10 OPZ.”

Pytanie nr 42:

Na str. 72 w pkt 4.2.1. lit. e).G Zamawiający wymaga przekazania protokołu rozruchu wraz z kopiami zapasowymi i kodami źródłowymi oprogramowania sterującego, wizualizacji i urządzeń programowalnych. Realizacja tego wymagania nie jest możliwa i nie jest akceptowalna przez dostawców urządzeń technologicznych, które są wyposażone w szafy sterujące typowe przypisane do poszczególnych urządzeń, a w który zawarte są rozwiązania produkcyjne oparte na bazie chronionej prawnie wiedzy *know-how* każdego z producentów. Dlatego nie jest możliwe, aby dla tych urządzeń, dla których stosowane są szafy standardowe produkcyjne dostarczyć wymagane oprogramowanie wraz z kodami źródłowymi. Realizacja niniejszego wymagania jest natomiast możliwa dla szaf zasilająco-sterujących indywidualnie projektowanych na potrzeby niniejszego zamówienia przez wykonawcę realizującego system sterowania i wizualizacji linii technologicznej jako całości. W związku z powyższym konieczne jest zawężenie wymagania Zamawiającego do dostarczenia kopii zapasowych oprogramowania wraz z kodami źródłowymi jedynie dla szaf indywidualnie projektowanych na potrzeby niniejszego zamówienia. Prosimy o akceptację takiego rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia kopii zapasowych i kodów źródłowych oprogramowania dla sterowników i innych urządzeń programowalnych projektowanych na potrzeby niniejszego zamówienia. Dla pozostałych urządzeń Zamawiający dopuszcza niedostarczenie kopii zapasowych i kodów źródłowych oprogramowania sterującego i wizualizacji separatorów wyłącznie jeżeli producent urządzeń oświadcza, że nie udostępnia tego typu oprogramowania. Pisemne oświadczenie producenta w tej kwestii należy dołączyć do instrukcji obsługi urządzeń i przekazać Zamawiającemu najpóźniej w trakcie Rozruchu.

Pytanie nr 43:

Zamawiający w ramach projektu technologicznego (str. 73 OPZ pkt 4.2.2. ppkt 6) wymaga dokumentacji automatyki i sterowania procesem technologicznym wraz z oprogramowaniem. Realizacja tego wymagania nie jest absolutnie możliwa. Zwracamy uwagę, że przygotowanie oprogramowania wymaga nakładu czasu pracy w wymiarze 4-5 miesięcy po tym, kiedy znany jest już pełny i ostateczny układ technologiczny i kiedy wydane są już projekty szaf technologicznych. Nie jest możliwe wykonanie oprogramowania przed ostatecznym zaprojektowaniem poszczególnych rozwiązań technologicznych i technicznych. Opracowanie oprogramowania jest możliwe dopiero jest w końcowym etapie prac realizacyjnych linii sortowniczej, tj. prac wykonawczych i uruchomieniowych. Natomiast na etapie projektu technologicznego (kiedy linia sortownicza jest dopiero w początkowej fazie projektowania) możliwe jest jedynie wskazanie założeń i rodzaju rozwiązań, w oparciu o które oprogramowanie będzie tworzone na etapie realizacji. Prosimy o akceptację takiego porządku prac i wymagania w ramach projektu technologicznego wstępnych założeń dotyczących tworzonego oprogramowania, a nie finalnego

oprogramowania, którego przedstawienie w projekcie technologicznym jest absolutnie niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie zmienia treść podpunktu 6 w punkcie 4.2.2. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„6. Dokumentację automatyki i sterowania procesem technologicznym wraz z opisem wstępnych założeń tworzonego oprogramowania zawierających w szczególności opis założeń i rodzajów rozwiązań w oparciu o które oprogramowanie będzie tworzone na etapie realizacji. Instalacje teletechniczne i niskoprądowe. Instalacje i zestawienie zapotrzebowania czynników energetycznych.”

Pytanie nr 44:

Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie jakiego rodzaju oprogramowanie ma być zainstalowane na przemysłowym komputerze przenośnym wymaganym przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostawy przemysłowego komputera przenośnego wraz z oprogramowaniem i okablowaniem umożliwiającym bieżącą/awaryjną diagnostykę urządzeń, od producentów lub dostawców, którzy takie oprogramowanie udostępniają oraz wczytywanie **przekazanych** parametrów lub kopii zapasowych oprogramowania do urządzeń programowalnych typu: sterowniki, panele operatorskie, falowniki, programowalne przekaźniki bezpieczeństwa zainstalowane w ramach przedmiotu zamówienia. Dla urządzeń gdzie wymagane jest dostarczenie kodów źródłowych oprogramowania sterującego i wizualizacji Wykonawca winien dostarczyć także odpowiednie oprogramowanie narzędziowe umożliwiające dokonywanie zmian i reinstalację oprogramowania sterującego i wizualizacji. Zamawiający dopuszcza zablokowanie możliwości ingerencji w oprogramowanie sterujące na okres gwarancji.

Dodatkowo Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

- 3) Punkt 9.19.2.7) Instrukcji dla Wykonawców – I części SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„7) Oświadczenia producentów lub dostawców wyposażenia wchodzącego w skład instalacji do sortowania:

- a) separatorów optycznych,
- b) separatora balistycznego,
- c) kompletu przenośników,
- d) sita bębnowego,

o gotowości do realizacji dostaw i montażu w przypadku zlecenia im tego zakresu prac przez Wykonawcę niniejszego zamówienia, jak i potwierdzających zgodność podanych przez Wykonawcę parametrów oferowanych maszyn i urządzeń z wymaganiami SIWZ, w tym OPZ.”;

- 2) W punkcie 3.2.23. Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ dodaje się zdanie w brzmieniu:

„Zamawiający wymaga aby instalacja sprężonego powietrza wykonana została ze stali nierdzewnej lub aluminium anodowanego.”;

- 3) W § 18 Wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego – III części SIWZ dodaje się ust.

7 w następującym brzmieniu:

„7. Nie stanowi opóźnienia Wykonawcy w rozumieniu niniejszej Umowy opóźnienie spowodowane działaniem Siły Wyższej. Przez Siłę Wyższą należy rozumieć zewnętrzne zdarzenie nagłe, nieprzewidywalne i niezależne od woli Stron, uniemożliwiające wykonanie Umowy w całości lub w części, na stałe lub na pewien czas, któremu nie można zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu należytej staranności Stron. Za przejawy Siły Wyższej Strony uznają w szczególności:

- a) klęski żywiołowe, w tym: trzęsienie ziemi, huragan, powódź oraz inne nadzwyczajne zjawiska atmosferyczne obejmujące swoim działaniem teren realizacji przedmiotu umowy,
- b) akty władzy państwowej, w tym: stan wojenny, stan wyjątkowy, itd.,
- c) działania wojenne, akty sabotażu, akty terrorystyczne i inne podobne wydarzenia zagrażające porządkowi publicznemu,
- d) strajki powszechne lub inne niepokoje społeczne, w tym publiczne demonstracje mające wpływ na wykonanie przedmiotu umowy.

Nie uznaje się za Siłę Wyższą, w szczególności:

- a) strajków w przedsiębiorstwach Wykonawcy oraz w przedsiębiorstwach, z którymi łączy Wykonawcę umowy lub z którymi Wykonawca zamierzał zawrzeć umowy,
- b) utratę lub wstrzymanie zewnętrznych źródeł finansowania bądź też pogorszenia sytuacji finansowej Wykonawcy z innych przyczyn,
- c) zmniejszenie się podaży jakichkolwiek materiałów, wyrobów, urządzeń lub usług koniecznych do realizacji przedmiotu umowy lub wzrost ich cen,
- d) trudności w zatrudnieniu pracowników o kwalifikacjach niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy.”.

Ponadto Zamawiający zmienia IDW – I część SIWZ w następujący sposób:

1) pkt. 15.1. i 15.2. otrzymują następujące brzmienie:

„15.1. „Ofertę należy złożyć w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw” - sekretariat, Orli Staw 2, 62 - 834 Ceków w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	7 grudnia 2018 r.	do godz.	12.00
----------------	--------------------------	-----------------	--------------

15.2. Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem kopercie (paczce). Kopertę (paczkę) należy opisać następująco:

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”

Oferta w postępowaniu pn.

„Modernizacja linii sortowania odpadów w ZUOK Orli Staw”

Nie otwierać przed dniem: 7 grudnia 2018 r. godz. 12.05”;

2) pkt 17.1. otrzymuje następujące brzmienie:

„17.1. „Otwarcie ofert nastąpi w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, Orli Staw 2, 62 - 834 Ceków

w dniu	7 grudnia 2018 r.	o godz.	12.05
---------------	--------------------------	----------------	--------------

”.

Powyższe odpowiedzi w zakresie w jakim modyfikują postanowienia przedmiotowej SIWZ stają się jej integralną częścią. Pozostałe zapisy przedmiotowej SIWZ pozostają bez zmian.

Dodatkowo Zamawiający na podstawie art. 12a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) informuje, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.10.2018 r. pod numerem 2018/S 200-454079 dokonuje następujących zmian:

- 1) W sekcji II.2.4) zmienia się treść punktu 15) nadając mu następujące brzmienie: „15. Wykonanie instalacji odpylania technologicznego separatora balistycznego i sortera optoelektronicznego tworzyw sztucznych SO1TS oraz innych miejsc niezbędnych dla prawidłowej eksploatacji instalacji.”;
- 2) W sekcji II.2.4) zmienia się treść punktu 25) nadając mu następujące brzmienie: „25) *Przygotowanie i przekazanie do zatwierdzenia Zamawiającemu opracowań odnoszących się do realizowanych przez Wykonawcę robót budowlanych (jeżeli dotyczy) w ramach zakresu zamówienia, w celu uzyskania przez Wykonawcę ewentualnych (jeżeli będą wymagane) uzgodnień, opinii i pozwoleń wymaganych przepisami prawa, w tym prawa budowlanego i ochrony środowiska.*”;
- 3) W sekcjach IV.2.2) oraz IV.2.7) zmienia się datę na dzień 7.12.2018 r.

Z poważaniem
Przewodniczący Zarządu
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
(-)
Daniel Tylak