

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, Orli Staw 2, 62 – 834 Ceków – Zadanie nr 1 oraz na terenie Stacji Przetadunkowej Odpadów Komunalnych, znajdującej się przy ul. Dzigorzewskiej 4, 98 – 200 Sieradz – Zadanie nr 2” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych - nr ogłoszenia 444944 – 2011 z dnia 30.12.2011 r.

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający), na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia, że w ww. postępowaniu **oferta złożona w ramach Zadania nr 1 i w ramach Zadania nr 2 przez Wykonawcę – Przemysław Przygoński „Detektor” Biuro Detektywistyczno – Ochroniarskie, Aleja Wolności 12, 62 – 800 Kalisz, została wybrana jako najkorzystniejsza.**

1. Uzasadnienie wyboru

Art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie jedyne kryterium:

„cena brutto za 1 roboczogodzinę” – 100 %

2. Nazwy (firmy) z podaniem siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty:

W ww. postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- oferta nr 1 złożona na Zadanie nr 1 przez: Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs” Sp. z o.o., ul. Okólna 1A, 59 - 220 Legnica,
- oferta nr 2 złożona na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 przez: City Security West Sp. z o.o., ul. Warszawska 39/41, 61 – 028 Poznań,
- oferta nr 3 złożona na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 przez: Przedsiębiorstwo Usługowe „KERIM” Mirosław Hendel, ul. Sandomierska 14 A, 26 – 611 Radom,
- oferta nr 4 złożona na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 przez: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE „ROKA” ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ mgr Andrzej Ireneusz Kantorski, ul. Polna 14, 97 – 300 Piotrków Trybunalski,

- oferta nr 5 złożona na Zadanie nr 1 i Zadanie 2 przez: „Formacja” S.C. Wojciech Nosek, Ireneusz Krzyżanowski, ul. Klimasa 2, 41-800 Zabrze,
- oferta nr 6 złożona na Zadanie nr 1 przez: Spółdzielnię Inwalidów „Prosna”, ul. Widok 2A, 62-800 Kalisz,
- oferta nr 7 złożona na Zadanie nr 2 przez: AGENCJĘ OCHRONY „WARTA” Sp. z o.o., ul. Sieradzka 6, 98 – 290 Warta,
- oferta nr 8 złożona na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 przez: Przemysław Przygoński „Detektor” Biuro Detektywistyczno – Ochroniarskie, Aleja Wolności 12, 62 – 800 Kalisz,
- oferta nr 9 złożona na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 przez: BIURO USŁUG DETEKTYWISYCZNO – OCHRONNYCH „LEX” Sp. z o.o., ul. Poznańska 95, 62 – 800 Kalisz,
- oferta nr 10 złożona na Zadanie nr 2 przez: Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Detektywistyczne i Ochrony Mienia „DYSKRECJA SERVICE” Sp. z o. o., ul. Królewska 6, 98 – 220 Zduńska Wola i Spółka Capital Secure Sp. z o. o., ul. Bohaterów Września 1N, 98 – 200 Sieradz,
- oferta nr 11 na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 złożona przez: Grupę HUNTERS Sp. z o.o., ul. Bukowska 114, 62 – 065 Grodzisk Wielkopolski.

3. Punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zastosował następujący wzór:

$$\text{liczba uzyskanych} = \frac{\text{najniższa oferowana cena brutto za 1 roboczogodzinę}}{\text{cena brutto za 1 roboczogodzinę oferty ocenianej}} \times 100$$

punktów

1) oferta nr 1 uzyskała w ramach zadania nr 1 – 78,99 pkt.;

2) oferta nr 2 uzyskała w ramach:

a) zadania nr 1 – 76,24 pkt.,

b) zadania nr 2 – 82,72 pkt.;

3) oferta nr 3 uzyskała w ramach:

a) zadania nr 1 – 86,56 pkt.,

b) zadania nr 2 – 85,60 pkt.;

4) oferta nr 4 uzyskała w ramach:

a) zadania nr 1 – 80,86 pkt.,

b) zadania nr 2 – 82,45 pkt.;

5) oferta nr 5 uzyskała w ramach:

a) zadania nr 1 – 68,65 pkt.,

b) zadania nr 2 – 66,46 pkt.;

6) oferta nr 6 uzyskała w ramach zadania nr 1 – 71,78 pkt.;

7) oferta nr 7 uzyskała w ramach zadania nr 2 – 68,74 pkt.;

8) oferta nr 8 uzyskała w ramach:

- a) zadania nr 1 - 100 pkt.,
 - b) zadania nr 2 – 100 pkt.;
- 9) oferta nr 9 uzyskała w ramach:
- a) zadania nr 1 – 76,09 pkt.,
 - b) zadania nr 2 – 73,67 pkt.;
- 10) oferta nr 10 uzyskała w ramach zadania nr 2 – 90,27 pkt.;
- 11) oferta nr 11 uzyskała w ramach:
- a) zadania nr 1 – 63,95 pkt.,
 - b) zadania nr 2 – 61,92 pkt.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez **Wykonawcę – Przemysław Przygoński „Detektor” Biuro Detektywistyczno – Ochroniarskie, Aleja Wolności 12, 62 – 800 Kalisz, uzyskując w ramach Zadania nr 1 - 100 punktów oraz w ramach Zadania nr 2 - 100 punktów.**

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
(-)
Daniel Tylak